

2020학년도
교육과정평가 설문조사
결과보고서



전북대학교 의과대학
Jeonbuk National University Medical School

2020학년도
교육과정평가 설문조사
결과보고서

교육부학장 박 호 성
의학교육학교실 유 효 현



전북대학교 의과대학
Jeonbuk National University Medical School

목 차

• 교육과정평가 설문지 개발 및 조사 개요	1
• 통합강의 교육과정평가 결과	3
• 임상의학입문 교육과정평가 결과	9
• 환자의사사회 교육과정평가 결과	15
• 문제바탕학습 교육과정평가 결과	19
• 심화선택의학 교육과정평가 결과	23
• 임상수기 교육과정평가 결과	27
• 증례바탕학습 교육과정평가 결과	31
• 임상실습 교육과정평가 결과	33
• [부록]	
[부록 1] 교육과정개편의 원칙 동의 정도(교수)	39
[부록 2] 교육과정별 만족 정도(학생)	40

교육과정평가 설문조사 개요

I. 교육과정평가 설문조사 개요

1. 설문조사 개요

가. 설문조사 목적

- 의과대학 전 교육과정에 대한 평가와 그 결과를 활용한 의학교육의 질적 개선

나. 설문조사 기간

- 교수 : 2020. 12. 16(수) ~ 2020. 12. 31(목)
- 학생 : 2020. 12. 10(목) ~ 2020. 12. 15(화)

다. 조사방법

- 교수 : 오프라인 설문조사
- 학생 : 온라인 설문조사(구글설문조사)

라. 대상자별 설문조사 교육과정

- 교수: 2020학년도 본인이 참여했던 모든 교육과정
- 학생: 학년별 참여 교육과정

학 년	통합강의	임상의학입문	환자의사사회	문제바탕 학습	심화선택 의학	임상수기	임상실습	증례바탕 학습
1	○	○	○	○	○			
2	○	○	○	○	○	○		
3							○	○
4							○	○

라. 설문응답자 현황

1) 교수

① 소속 교실 및 직급

	인원(명)	직급	인원(명)
기초교실	23	정교수	50
내과계	21	부교수	7
외과계	21	조교수	8
지원계	8	기금부교수	2
기타	-	기금조교수	6
합계	73	합계	73

② 2020년도에 참여한 모든 교육과정

교육과정	인원(명)
① 통합강의	61
② PBL(문제바탕학습)	69
③ 심화선택의학	14
④ 임상의학입문	25
⑤ 환자의사사회	8
⑥ 임상수기	29
⑦ CBL(증례바탕학습)	18
⑧ 임상실습	49

2) 학생

	1학년	2학년	3학년	4학년
참여자수 (응답수/대상수)	120/120	140/147	139/141	118/128
응답률(%)	100	95.2	98.6	92.2

통합강의 교육과정평가 결과

1. 교수

	내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	통합강의 교육내용은 기초-기초(1학년), 기초-임상·임상-임상(2학년)간 통합이 이루어지도록 구성되었다고 생각하십니까?	2019	21 (19.1)	65 (59.1)	23 (20.9)	1 (0.9)	2.96
		2020	12 (19.0)	40 (63.5)	9 (14.3)	2 (3.2)	2.98
2	교수님의 강의의 앞과 뒤에 어떤 교수님이 어떤 내용으로 강의하고 있는지 알고 계십니까?	2019	14 (12.7)	59 (53.6)	31 (28.2)	6 (5.5)	2.7
		2020	8 (12.7)	40 (63.5)	14 (22.2)	1 (1.6)	2.87
3	각 통합강의에 배정된 총 강의시간은 적절하다고 생각하십니까?	2019	13 (11.8)	75 (68.2)	20 (18.2)	2 (1.8)	2.9
		2020	8 (12.9)	46 (74.2)	6 (9.7)	2 (3.2)	2.97
4	통합강의 내 교수별 배정시간은 적절하다고 생각하십니까?	2019	12 (10.9)	71 (64.5)	25 (22.7)	2 (1.8)	2.85
		2020	7 (11.3)	47 (75.8)	6 (9.7)	2 (3.2)	2.95
5	시험은 수업시간에 강조한 내용을 중심으로 출제하십니까?	2019	50 (45.9)	54 (49.5)	5 (4.6)	0	3.4
		2020	35 (56.5)	27 (43.5)	0	0	3.56
6	매년 같은 내용을 출제하더라도 문항형식을 바꾸어 출제하십니까?	2019	33 (30.0)	62 (56.4)	13 (11.8)	2 (1.8)	3.14
		2020	31 (50)	27 (43.5)	4 (6.5)	0	3.44
7	시험 문항 수는 강의 시간에 비해 적절하다고 생각하십니까?	2019	21 (19.1)	72 (65.5)	17 (15.5)	0	3.0
		2020	27 (43.5)	31 (50)	2 (3.2)	2 (3.2)	3.34
8	시험 후 문제풀이를 하였거나 정답을 제공하였습니까?	2019	15 (13.6)	45 (40.9)	38 (34.5)	12 (10.9)	2.57
		2020	16 (25.8)	27 (43.5)	16 (25.8)	3 (4.8)	2.90
9	참여교수들은 교육과정 운영을 위해 사전에 협의를 하였습니까?	2019	11 (10.0)	55 (50.0)	39 (35.5)	5 (4.5)	2.6
		2020	6 (9.7)	36 (58.1)	16 (25.8)	4 (6.5)	2.71
10	참여교수들은 학생강의평가 결과를 강의에 반영하여 개선하고자 협의를 하였습니까?	2019	10 (9.1)	54 (49.1)	41 (37.3)	5 (4.5)	2.6
		2020	8 (12.9)	33 (53.2)	18 (29.0)	3 (4.8)	2.74
11	참여교수진이 적절하게 구성되었다고 생각하십니까?	2019	16 (14.7)	79 (72.5)	13 (11.9)	1 (0.9)	3.0
		2020	8 (12.9)	51 (82.3)	2 (3.2)	1 (1.6)	3.42

12	<p>1) 통합강의 관련교수들이 예과 분자생물학이나 세포생물학 수업에 참여해서 예과와 본과 기초과정 수업이 더 강하게 연계되었으면 함. 예)감염학의 경우 분자생물학과 세포생물의 기본지식이 중요하나, 수업의 연결고리가 부족함이 있음</p> <p>2) 출석과 관련된 공통지침의 필요성이 있음. 교수님별 policy가 달라 일관성이 없고 학생들의 혼동이 있음</p> <p>3) 강의 시작 종료 전후 참여교수들의 미팅을 활발하게 하였으면 한다.</p> <p>4) 강의시간을 정하거나, 강의시간을 배정할 때 관련된 교수들과의 적극적인 의견교환을 해야 함에도 전혀 그렇지 못하고 있다</p>
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2. 학생

	학년도	학 년	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
1. 전체 통합강의과목의 편성과 진행순서는 효과적으로 구성되었다.	2019	1	31	20.81	91	61.07	22	14.77	5	3.35	3.0
	2020	1	30	25.0	84	70.0	6	5.0	0	0	3.2
	2019	2	29	20.57	94	66.6	14	9.93	3	2.1	3.1
	2020	2	44	30.3	86	59.3	12	8.3	3	2.1	3.2
2. 통합강의 교육내용은 기초-기초(1학년), 기초-임상(2학년),임상-임상(3,4학년)간 통합이 이루어지도록 구성되었다.	2019	1	44	29.53	90	60.40	12	8.05	2	1.34	3.2
	2020	1	33	27.5	81	67.5	6	5.0	0	0	3.2
	2019	2	33	23.40	97	68.80	9	6.38	2	1.42	3.1
	2020	2	52	35.9	82	56.6	9	6.2	2	1.4	3.2
3. 교과목 내에서 매시간의 수업내용은 전후 수업내용과 잘 연결되었다.	2019	1	31	20.81	74	49.66	36	24.16	8	5.37	2.9
	2020	1	38	31.7	75	62.5	7	5.8	0	0	3.3
	2019	2	27	19.15	78	55.32	29	20.57	6	4.26	2.9
	2020	2	53	36.6	76	52.4	15	10.3	1	0.7	3.2
4. 학습성과와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	2019	1	45	30.20	86	57.72	14	9.40	4	2.68	3.2
	2020	1	35	29.2	80	66.7	5	4.2	0	0	3.3
	2019	2	26	18.44	92	65.25	19	13.48	3	2.13	3
	2020	2	52	35.9	84	57.9	6	4.1	3	2.1	3.3
5. 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	2019	1	29	19.46	69	46.31	39	26.17	12	8.05	2.8
	2020	1	27	22.5	75	62.5	16	13.3	2	1.7	3.1
	2019	2	21	14.89	58	41.13	48	34.04	13	9.22	2.6
	2020	2	38	26.2	83	57.2	17	11.7	7	4.8	3.0
6. 강의록은 실제 수업내용을 이해하는데 도움이 되었다.	2019	1	40	26.85	82	55.03	24	16.10	3	2.01	3.1
	2020	1	37	30.8	75	65.0	5	4.2	0	0	3.3
	2019	2	31	21.99	80	56.74	25	17.73	4	2.84	3
	2020	2	50	34.5	80	55.2	13	9.0	2	1.4	3.2
7. 시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	2019	1	45	30.20	89	59.73	12	8.05	3	2.01	3.2
	2020	1	33	27.5	82	68.3	4	3.3	1	0.8	3.2
	2019	2	36	25.53	89	63.12	12	8.51	3	2.13	3.1
	2020	2	50	34.5	80	55.2	12	8.3	3	2.1	3.2
8. 시험 종료 후 문제에 대한 피드백을 제공하였다.	2019	1	28	18.79	63	42.28	35	23.49	23	15.44	2.6
	2020	1	21	17.5	65	54.2	26	21.7	8	6.7	2.8
	2019	2	23	16.31	62	43.97	36	25.53	19	13.48	2.6
	2020	2	49	33.8	71	49.0	18	12.4	7	4.8	3.1

[1학년]

시험 및 문제 관련

- 문제 및 정답 공개가 필요하다고 생각합니다. 잘못된 오개념을 수정할 기회가 없습니다.
- 시험을 보고 답을 가르쳐 주시면 좋겠습니다
- 지엽적이고 기출문제 거의 그대로 내는 문제보다는 기초의학종합평가처럼 종합적 이해도를 필요로 하는 문제로 시험이 출제되었으면 좋겠습니다. 또한 이전 기출문제와 너무 비슷하게 나오지 않았으면 좋겠습니다.
- 답지 공개와 이익제기 활성화
- 시험을 친 과목들은 풀이까지는 아니더라도 답 공개는 모두 이루어졌으면 좋겠습니다. 답안조차 공개되지 않는 과목은 시험이 끝난 후에 내가 뭘 알고 뭘 모르는지 정확히 알지 못하게 되어 정확한 지식 교정이 이루어지기 힘든 것 같습니다.
- 시험유형과 경향에 대한 자세한 공지와 시험답안 공개와 풀이 제공이 필요합니다. 시험 기간도 학습량에 맞는 기간을 적절히 분배해서 잡아주세요
- 시험 종료 후 정답 공개와 개인점수 공개가 이루어졌으면 좋겠습니다. OMR이 아닌 경우 단순 점수 합산의 오류 발생 시 잡아낼 수 있으며, 이익제기를 통해 문항의 오류가 발견되거나 정답이 바뀔 수도 있기 때문입니다.
- 어떤 부분에서 잘못된 지식을 가졌는지 알 수 없었습니다. 정답에 대한 피드백이 부실했던 것 같습니다.

개
선
사
항

강의관련

- 화면이 작거나 흐려서 잘 안 보이는 강의들이 있었는데 개선해주시면 좋을 것 같습니다.
- 강의록 안 주시는 교수님들이 꽤 있습니다. 안 주시면 학생들은 뭘 보고 공부하라는지. 잘 모르겠네요.
- (일부 강의의 경우) 강의록을 미리 제공해주시면 학업에 큰 도움이 될 것 같습니다.
- 수업에 쓰이는 모든 강의록이 제공되었으면 좋겠습니다! (인체 반응 및 병태생리, 감염학)

[2학년]

시험 및 문제 관련

- 매 시험 개별 점수를 공개해서 복습과 성찰이 자유롭게 될 수 있었으면 좋겠습니다.
- 문제공개 답안공개 성적공개를 바랍니다.
- 답안 공개를 안 해서서 답안오류가 있는지 없는지 모르는데 이익제기를 받는 과목도 있습니다.
- 오류가 있는 문제 시험문제가 간혹 있습니다. 이 경우 교수님께서 확인해주시지 않는다면 억울하게 손해를 보는 학생이 있을 수 있습니다. 모든 강의 후 평가 때에 시험문제에 대한 피드백이 이루어지면 좋을 것 같습니다. 또한, 국가고시 기출문제를 수취도 바꾸지 않은 채 그대로 내는 교수님이 계십니다. 강의 시간에 다른 내용이라면 상관이 없겠지만, 그렇지 않은 내용의 경우 학생 입장에서 매우 당황스럽습니다. 이 경우 강의 내용에 충실하게 공부한 학생은 오히려 틀리고, 국가고시 기출문제 답치기 공부를 한 학생들이 점수가 더 높아지는 경우가 존재했습니다. 강의 내용과 kmle 문제집 중 무엇에 중점을 두어 공부를 해야 할지 혼란스러운 때도 있었습니다.
- 성적공개와 정답공개가 있었으면 좋겠습니다. 공부에 대한 평가를 하는 게 시험인데 시험을 보고 나서 제가 제대로 알고 풀었는지에 대해 피드백을 전혀 할 수가 없는 점이 아쉽습니다.

- 시험을 본 후 답안 공개와 이의제기를 받는 것이 좋습니다. 모든 과목이 이루어지면 좋을 것 같습니다.

강의관련

- 전체를 아우를 수 있는 어느 정도 깊이가 있는 오리엔테이션 강의가 있으면 좋겠습니다
- 통합강의록 나온 후 강의록이 수정되는 것은 물론 진료와 교육을 병행하시기에 바쁘신 줄로 알지만 그래도 통합강의록이 제때 업데이트되면 좋겠습니다.
- 이번 쿼터와 연관되는 이전 쿼터 내용이 있으면 복습 및 심화 겸 좋았고 쿼터의 특성이 쿼터이름어서 이전 내용을 찾아보기도 좋습니다. 한 가지 주제에 대해 다른 여러 과에서 어떤 면을 보는지에 대해 알 수 있어 흥미로웠습니다.
- 강의록이 미리 제공되었으면 좋겠다
- 수업들이나 교수님 간에 좀 더 유기적인 연결이 필요할 것 같습니다.
- 수업 전에 강의록을 제공해주시면(특히 추가된 내용이 있는 경우) 공부에만 집중하기에 더 좋으리라 생각합니다. 교수님마다 사용하시는 교재가 다르고, 강의록과 교재가 완전히 일치하는 경우가 드물기 때문입니다. 또한 수업 순서를 구성하실 때, 신경학을 예로 들면 총론 파트를 묶어서 먼저 수업을 받고, 그다음에 뇌졸중 파트를 묶어서 수업을 받는 식으로 통합강의를 진행하시면 학생들이 그 질병에 대하여 큰 그림을 잡는 데에 많은 도움이 될 것이고, 과가 아닌 주제를 중심으로 접근하는 통합강의의 강점을 최대한으로 끌어올릴 수 있다고 생각합니다.

임상의학입문 교육과정평가 결과

1. 교수

	내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	임상의학입문이 무엇을 목적으로 가르치는 교육과정인지 아십니까?	2019	10 (19.2)	36 (69.2)	5 (9.6)	1 (1.9)	3.05
		2020	11 (42.3)	15 (57.7)	0	0	3.42
2	임상의학입문 1,2,3 과목 간 유기적인 연계성을 가지고 있다고 생각하십니까?	2019	2 (3.8)	18 (34.6)	28 (53.8)	4 (7.7)	2.34
		2020	1 (3.8)	19 (73.1)	5 (19.2)	1 (3.8)	2.77
3	각 임상의학입문(1,2,3 각각) 과목의 목적을 달성하기 위해 수업내용이 체계적으로 구성되어 있다.	2019	2 (3.8)	21 (40.4)	24 (46.2)	5 (9.6)	2.38
		2020	1 (3.8)	18 (69.2)	6 (23.1)	1 (3.8)	2.73
4	임상의학입문 과목 내 교수별 배정시간은 적절하다고 생각하십니까?	2019	3 (5.8)	29 (55.8)	17 (32.7)	3 (5.8)	2.61
		2020	2 (7.7)	20 (76.9)	4 (15.4)	0	2.92
5	시험은 수업시간에 강조한 내용을 중심으로 출제하십니까?	2019	19 (36.5)	29 (55.8)	3 (5.8)	1 (1.9)	3.26
		2020	12 (46.2)	14 (53.8)	0	0	3.46
6	매년 같은 내용을 출제하더라도 문항형식을 바꾸어 출제하십니까?	2019	15 (28.8)	31 (59.6)	3 (5.8)	3 (5.8)	3.1
		2020	13 (50.0)	13 (50.0)	0	0	3.50
7	시험 문항 수는 강의 시간에 비해 적절하다고 생각하십니까?	2019	8 (15.4)	36 (69.2)	7 (13.5)	1 (1.9)	2.98
		2020	8 (30.8)	15 (57.7)	2 (7.7)	1 (3.8)	3.15
8	시험 후 문제풀이를 하였거나 정답을 제공하였습니까?	2019	6 (11.5)	19 (36.5)	20 (38.5)	7 (13.5)	2.46
		2020	6 (23.1)	12 (46.2)	7 (26.9)	1 (3.8)	2.88
9	참여교수들은 교육과정 운영을 위해 사전에 협의를 하였습니다습니까?	2019	2 (3.8)	14 (26.9)	29 (55.8)	7 (13.5)	2.2
		2020	1 (3.8)	14 (53.8)	8 (30.8)	3 (11.5)	2.50
10	참여교수들은 학생강의평가 결과를 강의에 반영하여 개선하고자 협의를 하였습니까?	2019	2 (3.8)	20 (38.5)	24 (46.2)	6 (11.5)	2.34
		2020	12 (46.2)	11 (42.3)	3 (11.5)	0	2.35
11	○ 수업시간을 줄이는 개선 노력이 필요합니다. 기본의 로서가 아니라 전문의 수준의 의학지식을 가르치려하니 수업시간이 모자랍니다. 가르치는 내용을 바꾸어 수업시간을 줄일 수 있음.						

2. 학생

	학년도	학년	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
			N	%	N	%	N	%	N	%	
1. 전체 임상의학입문 과목의 편성과 진행순서는 효과적으로 구성되었다.	2019	1	36	24.16	75	50.34	34	22.82	4	2.68	3
	2020	1	30	25.0	74	61.7	16	13.3	0	0	3.1
	2019	2	26	18.44	71	50.35	35	24.82	7	4.96	2.8
	2020	2	44	30.3	82	56.6	16	11.0	3	2.1	3.2
2. 임상의학입문 교육이 실제 임상실습에 도움이 되었다.	2019	1	41	27.52	82	55.03	20	13.42	4	2.68	3.1
	2020	1	28	23.3	77	64.2	15	12.5	0	0	3.1
	2019	2	28	19.86	60	42.55	44	31.20	7	4.96	2.8
	2020	2	45	31.0	79	54.5	18	12.4	3	2.1	3.1
3. 학습성과와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	2019	1	41	27.52	81	54.36	23	15.44	4	2.68	3.1
	2020	1	75	62.5	13	10.8	1	0.8	0	0	3.1
	2019	2	31	21.99	90	63.83	15	10.64	3	2.13	3.1
	2020	2	50	34.5	88	60.7	5	3.4	2	1.4	3.3
4. 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	2019	1	31	20.80	60	40.27	41	27.52	17	11.40	2.7
	2020	1	23	19.2	66	55.0	26	21.7	5	4.2	2.9
	2019	2	35	24.82	88	62.41	13	9.22	3	2.13	3.1
	2020	2	52	35.9	81	55.9	9	6.2	3	2.1	3.3
5. 시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	2019	1	52	34.90	78	52.35	13	8.72	6	4.03	3.2
	2020	1	30	25.0	84	70.0	6	5.0	0	0	3.2
	2019	2	37	26.24	90	63.83	9	6.38	3	2.13	3.2
	2020	2	57	39.3	81	55.9	6	4.1	1	0.7	3.3
6. 시험 종료 후 문제에 대한 피드백을 제공하였다.	2019	1	62	41.61	67	44.97	12	8.05	8	5.37	3.2
	2020	1	34	28.3	73	60.8	10	8.3	3	2.5	3.2
	2019	2	39	27.66	64	45.39	26	18.44	10	7.09	2.9
	2020	2	43	29.7	78	53.8	15	10.3	9	6.2	3.1

[1학년]

시험 및 문제관련

- 개
선
사
항
- 시험문제의 정답을 알려주시면 좋겠습니다.
 - 정답공개, 이의제기 신청
 - 시험문제 수준이 짧은 시간에 소화하기에는 너무 심화단계의 문제들이 있었던 것 같습니다. 수업 시간에 좀 더 자세하게 설명해주시거나 시험문제를 강의에 좀 더 연관 있는 문항으로 바꿔주시면 학습에 도움이 될 것 같습니다.
 - 평가시 오류 문항에 대한 피드백을 잘 받아주셨으면 합니다. 문제 오류에 대한 책임을 학생이

지는 것은 부당하다고 생각합니다.

- 시험당 준비해야할 분량이 너무 많아서 학습하기 매우 버거웠습니다. 시험을 더 쪼개서 봐야할 것 같아요
- 시험 후 이의제기에 대한 피드백이 잘 이뤄지던 시험이라 마무리가 깔끔한 느낌이었습니다. 이의 제기가 받아들여진 문항만 교수님의 답변이 적혀져 있었는데, 받아들여지지 않은 문제에 대해서도 답변을 남겨주시면 좋을 것 같습니다!
- 시험 후 클레임에 대해 비록 학생이 잘못된 답이나 논리를 제시하였다고 하더라도 왜 그것이 틀린 답인지 알려주신다면 학습에 큰 도움이 될 것이라 생각합니다.

강의관련

- 일부 강의는 수업시간을 훨씬 초과하는 경우가 있었는데 그럴 경우 수업을 집중하기가 힘들었습니다.
- 의학교육이 전반적으로 많은 내용이지만 특히 임상의학입문 교육은 너무 많은 과목과 교수님들이고 간혹 중복도 있는 것 같아서 조정이 필요해 보임.
- 워낙 임상 과목별로 내용도 상이하다 보니 학업량이 더 부담스럽게 느껴졌던 것 같습니다. 조금 조정이 되면 효율적인 학습이 훨씬 더 수월하지 않을까 생각합니다.
- 교수님별로 강의 내용이 겹치지 않고 유기적으로 강의 순서가 구성되었으면 좋겠습니다.
- 알고 있을 만한 용어와 아닌 용어를 구분하려는 노력이 필요해 보임
- 수업시수에 따라 비교적 일정한 분량을 수업해 주셨으면 합니다. 예를들어 1T인데 2T수업보다 수업량이 많은 일이 없었으면 합니다.
- 조금 더 중심이 잡혔으면 좋겠습니다.
- 가끔 강의록이 제공되지 않던 과목이 있었던 것으로 기억합니다. 강의록을 미리 제공해주시면 감사하겠습니다!

[2학년]

시험 및 문제 관련

- 문제공개 정답공개 빠른 성적공개를 바랍니다.
- 성적공개와 정답공개가 있으면 좋겠습니다. 공부에 대한 평가를 하는게 시험인데 시험을 보고 나서 제가 제대로 알고 풀었는지에 대해 피드백을 전혀 할 수가 없는 점이 아쉽습니다.

강의관련

- 너무 오래된 내용을 몰아서 공부하려니 기억이 잘 나지 않습니다. 또한 파워포인트 녹음을 해주시는 교수님이 계셨는데 다른 교수님들과 플랫폼(youtube)이 달라 학습하기 번거로웠습니다.
- 전체 과정이 유기적이지 못하고 중구난방식이어서 공부하기 난해했습니다
- 임상의학입문도 블록제도로 하면 좋을 것 같습니다.

환자의사사회 교육과정평가 결과

1. 교수

	내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	환자의사사회가 무엇을 목적으로 가르치는 교육과정인지 아십니까?	2019	1 (9.1)	8 (72.7)	0	2 (18.2)	2.72
		2020	2 (25.0)	5 (62.5)	1 (12.5)	0	3.13
2	환자의사사회 1,2,3,4 과목 간 유기적인 연계성을 가지고 있다고 생각하십니까?	2019	0	6 (54.5)	4 (36.4)	1 (9.1)	2.45
		2020	2 (25.0)	5 (62.5)	1 (12.5)	0	3.13
3	각 환자의사사회(1,2,3,4 각각) 과목의 목적을 달성하기 위해 수업내용이 체계적으로 구성되어 있다고 생각하십니까?	2019	0	8 (80.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	2.70
		2020	2 (25.0)	6 (75.0)	0	0	3.25
4	환자의사사회 과목 내 교수별 배정시간은 적절하다고 생각하십니까?	2019	0	1 (9.1)	9 (81.8)	1 (9.1)	2.90
		2020	2 (75.0)	6 (25.0)	0	0	3.25
5	시험은 수업시간에 강조한 내용을 중심으로 출제하십니까?	2019	2 (18.2)	6 (54.5)	2 (18.2)	1 (9.1)	2.81
		2020	3 (37.5)	5 (62.5)	0	0	3.38
6	매년 같은 내용을 출제하더라도 문항형식을 바꾸어 출제하십니까?	2019	1 (9.1)	7 (63.6)	2 (18.2)	1 (9.1)	2.72
		2020	2 (25.0)	6 (75.0)	0	0	3.25
7	시험 문항 수는 강의 시간에 비해 적절하다고 생각하십니까?	2019	2	1 (9.1)	9 (81.8)	1 (9.1)	2.90
		2020	2 (25.0)	6 (75.0)	0	0	3.25
8	시험 후 문제풀이를 하였거나 정답을 제공하였습니까?	2019	0	6 (54.5)	3 (27.3)	2 (18.2)	2.36
		2020	1 (12.5)	6 (75.0)	1 (12.5)	0	3.00
9	참여교수들은 교육과정 운영을 위해 사전에 협의를 하였습니다습니까?	2019	1 (9.1)	6 (54.5)	3 (27.3)	1 (9.1)	2.63
		2020	2 (25.0)	6 (75.0)	0	0	3.25
10	참여교수들은 학생강의평가 결과를 강의에 반영하여 개선하고자 협의를 하였습니까?	2019	1 (9.1)	6 (54.5)	3 (27.3)	1 (9.1)	2.63
		2020	2 (25.0)	6 (75.0)	0	0	3.25
11	○ 기타 환자의사사회 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주시시오. - 응답없음						

2. 학생

	학년도	학년	매우만족 (N, %)		만족 (N, %)		불만족 (N, %)		매우불만족 (N, %)		평균
1.전체 환자의사사회 과목의 편성과 진행순서는 효과적으로 구성되었다.	2019	1	45	30.20	92	61.74	9	6.04	1	0.67	3.2
	2020	1	40	33.3	80	66.7	0	0	0	0	3.3
	2019	2	34	24.11	94	66.67	7	4.96	3	2.13	3.2
	2020	2	60	41.4	84	57.9	1	0.7	0	0	3.4
2.환자의사사회 교육과정의 목적을 달성하기 위해 수업내용이 체계적으로 구성되어 있다.	2019	1	48	32.21	93	62.42	4	2.68	2	1.34	3.3
	2020	1	40	33.3	78	65.0	2	1.7	0	0	3.3
	2019	2	38	26.95	88	62.41	10	7.09	2	1.42	3.2
	2020	2	67	46.2	77	53.1	1	0.7	0	0	3.5
3.학습성과와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	2019	1	49	32.89	87	58.39	9	6.04	2	1.34	3.2
	2020	1	41	34.2	77	64.2	2	1.7	0	0	3.3
	2019	2	38	26.95	88	62.41	9	6.38	3	2.13	3.2
	2020	2	67	46.2	77	53.1	1	0.7	0	0	3.5
4.수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	2019	1	46	30.87	84	56.38	13	8.72	4	2.68	3.2
	2020	1	40	33.3	75	62.5	4	3.3	1	0.8	3.3
	2019	2	34	24.11	86	60.99	15	10.64	3	2.13	3.1
	2020	2	63	43.4	78	53.8	4	2.8	0	0	3.4
5.시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	2019	1	57	38.26	85	57.05	4	2.68	1	0.67	3.3
	2020	1	40	33.3	75	62.5	4	3.3	1	0.8	3.3
	2019	2	44	31.20	86	60.99	6	4.26	2	1.42	3.2
	2020	2	73	50.3	69	47.6	3	2.1	0	0	3.5
6.시험 종료 후 문제에 대한 피드백을 제공하였다.	2019	1	63	42.28	71	47.65	6	4.03	7	4.70	3.3
	2020	1	37	30.8	64	53.3	15	12.5	4	3.3	3.1
	2019	2	27	19.15	59	41.84	40	28.37	12	8.51	2.7
	2020	2	56	38.6	74	51.0	12	8.3	3	2.1	3.3

개 선 사 항	<p>[1학년]</p> <p>시험 및 문제 관련</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 답안 제공 ○ 국시 등의 기출문제가 나오는 것은 좋지만 수업 범위 내에서 나왔으면 좋겠습니다. ○ 시험 문제에 시험 범위가 아닌 문제가 나온 적이 있었습니다. 꼭 공지된 범위 안에서 내주셨으면 좋겠습니다! <p>강의관련</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 화면이 작아서 보이지 않았던 강의들이 있었습니다. 개선해주시면 좋을 것 같습니다. ○ 교재를 찬찬히 읽어 보고 필기도 하면서 교수님의 설명도 들을 수 있도록, 녹화 강의를 이루어지는 게 더 효율적일 것이라 생각합니다. ○ 녹화 강의를 고려해보는 것이 필요하다고 생각됨 ○ 수업 내용에 관한 강의록을 제공해주신다면 학습에 도움이 될 것 같습니다. ○ 강의를 다소 빠빠합니다
	<p>[2학년]</p> <p>시험 및 문제관련</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 문제해설 및 피드백 ○ 문제공개 정답공개 빠른 성적공개를 바랍니다. ○ 성적공개와 정답공개가 있었으면 좋겠습니다. 공부에 대한 평가를 하는게 시험인데 시험을 보고 나서 제가 제대로 알고 풀었는지에 대해 피드백을 전혀 할 수가 없는 점이 아쉽습니다. <p>강의관련</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 000 교수님 수업 내용은 좋지만 강의록만 이야기해주셔서 장황하고 학습에 어려움이 있습니다. 다소 핵심만 짚어주셨으면 좋겠습니다. ○ 수업준비를 철저하게 해주셔서 좋습니다.

문제바탕학습(PBL) 교육과정평가 결과

1. 교수

	내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	문제해결과정을 통하여 정보습득능력과 사고력을 향상시키는 목적 달성하고 있다고 생각하십니까?	2019	15 (12.2)	80 (65.0)	23 (18.7)	5 (4.1)	2.85
		2020	6 (8.6)	53 (75.7)	9 (12.9)	2 (2.9)	2.98
2	모듈개발을 원하는 교수님들이 원하는 모듈주제를 선정하고 개발하는 현재 방식이 적절하다고 생각하십니까?	2019	11 (8.9)	60 (48.8)	46 (37.4)	6 (4.9)	2.61
		2020	8 (11.6)	43 (62.3)	15 (21.7)	3 (4.3)	2.87
3	PBL 수업시간은 수업 목적을 달성하는데 적절하였다고 생각하십니까?	2019	14 (11.4)	59 (48.0)	41 (33.3)	9 (7.3)	2.63
		2020	5 (7.1)	54 (77.1)	9 (12.9)	2 (2.9)	2.97
4	PBL 모듈은 학생들의 수준에 적합하다고 생각하십니까?	2019	7 (5.7)	51 (41.5)	52 (42.3)	13 (10.6)	2.42
		2020	5 (7.1)	46 (65.7)	16 (22.9)	3 (4.3)	2.95
5	조별 학생 수는 적절하다고 생각하십니까?	2019	8 (6.5)	57 (46.3)	44 (35.8)	14 (11.4)	2.47
		2020	9 (12.9)	40 (57.1)	17 (24.3)	4 (5.7)	3.56
6	조별 구성원 간 혹은 해당 튜터와 정보나 자료를 공유하기 위한 PBL 전용 홈페이지를 잘 사용하십니까?	2019	10 (8.1)	28 (22.8)	64 (52.0)	21 (17.1)	2.21
		2020	7 (10.0)	33 (47.1)	24 (34.3)	6 (8.6)	3.44
7	PBL 평가방식은 적절하다고(PASS/FAIL) 생각하십니까?	2019	17 (13.8)	74 (60.2)	21 (17.1)	11 (8.9)	2.78
		2020	11 (15.7)	48 (68.6)	6 (8.6)	5 (7.1)	3.34
8	학생들은 PBL 수업에 적극적으로 참여하였습니까?	2019	12 (9.8)	71 (57.7)	32 (26.0)	8 (6.5)	2.70
		2020	7 (10.0)	40 (57.1)	19 (27.1)	4 (5.7)	2.90
9	새로운 모듈이 시작될 때 실시하는 모듈 설명회가 PBL 진행에 도움이 된다고 생각하십니까?	2019	38 (30.9)	75 (61.0)	6 (4.9)	4 (3.3)	3.19
		2020	24 (34.3)	43 (61.4)	1 (1.4)	2 (2.9)	2.71
10	PBL 수업시간 2시간 중 실제 수업에 참여하신 시간은 몇 분정도 되십니까? (평균 50 분)						
11	강의 ○ 참고문헌을 정해서 거기에서 학생들이 공부했으면 합니다. 그렇지 않으니 대부분 인터넷에서 정리된 것을 가져다 읽어주는 수준 밖에 되지 않습니다. ○ 학생과제 제출시 표절률이 너무 높고 참고문헌 제시하는 방법을 모르는 것 같습니다. 표절방지 교육, 참고문헌 작성 요령에 대한 사전 강의를 반드시 필요하다고 생각합니다. ○ 모듈개발을 전문적으로 하거나 타기관의 잘 만들어진 모듈이 있으면 활용, 모듈로 다뤄야할 주제(흔한 질환 등)를 선정하고 담당교수에게 의뢰하는 방식도 좋을 것 같습니다. ○ 학년에 적합한 수준의 PBL 모듈이 개발 되어야 하겠습니다. ○ 현재의 pbl 수업은 매우 형식적이고 수박 겉핥기 식이다. 학생들이 문제해결을 위해 적극적일 수 있도록 제도적인 보완을 할 필요가 있다.(주어진 모듈에서 문제를 해결하는게 인터넷을 통						

해서 이루어지고 있다. 모듈에서 추구하는 learning issues 들을 담당 교수들과 직접 소통하여 해결할 수 있는 제도가 있어야 더 적극적이고 확실한 교육이 될 수 있다)

- 좋은 모듈개발을 많이 해야 합니다. 한 모듈을 개발하기 위해서는 여러 전문가의 협력이 필요합니다.
- 강의가 진행이 되지 않았는데 PBL을 하는 것은 학생들이 환자를 접근하는데 문제가 있다고 생각합니다. 아마도 인터넷만 있으면 대부분의 환자를 진단 치료에 충분하다고 생각을 할 수도 있습니다.

2. 학생

		학년	매우만족 (N, %)		만족 (N, %)		불만족 (N, %)		매우불만족 (N, %)		평균
1. PBL은 문제해결과정을 통하여 정보습득이나 사고력을 향상시키는 목적 달성할 수 있도록 운영되었다.	2019	1	30	20.13	80	53.69	22	14.77	16	10.74	2.8
	2020	1	32	26.7	72	60.0	14	11.7	2	1.7	3.0
	2019	2	15	10.64	70	49.65	40	28.37	13	9.22	2.6
	2020	2	34	23.4	90	62.1	14	9.7	7	4.8	3.0
2. PBL 모듈은 학생들의 수준에 적합하였다.	2019	1	23	15.44	56	37.58	42	28.19	26	17.45	2.5
	2020	1	24	20.0	70	58.3	22	18.3	4	3.3	3.0
	2019	2	14	9.93	72	51.06	38	26.95	14	9.93	2.6
	2020	2	36	24.8	91	62.8	12	8.3	6	4.1	3.1
3. PBL 모듈은 다양한 분야를 접할 수 있었다.	2019	1	43	28.86	89	59.73	10	6.71	6	4.03	3.1
	2020	1	34	28.3	81	67.5	4	3.3	1	0.8	3.0
	2019	2	14	9.93	72	51.06	38	26.95	14	9.93	2.6
	2020	2	43	29.7	87	60.0	10	6.9	5	3.4	3.2
4. PBL 수업시간은 문제를 해결하는데 적절하였다.(현재 2시간배정)	2019	1	43	28.86	80	53.69	18	12.08	7	4.70	3.1
	2020	1	36	30.0	74	61.7	9	7.5	1	0.8	3.0
	2019	2	28	19.86	75	53.19	22	15.60	13	9.22	2.9
	2020	2	46	31.7	81	55.9	15	10.3	3	2.1	3.2
5. 조별 학생 수는 적절하였다.	2019	1	49	32.89	85	57.04	8	5.37	6	4.02	3.2
	2020	1	41	34.2	77	64.2	2	1.7	0	0	3.0
	2019	2	34	24.11	79	56.03	15	10.64	10	7.09	3.0
	2020	2	43	29.7	90	62.1	8	5.5	4	2.8	3.2
6. 조별 구성원간 혹은 해당 튜터와 정보나 자료를 공유하기 위한 PBL 전용 홈페이지를 잘 사용하였다.	2019	1	23	15.44	81	54.36	30	20.13	13	8.72	2.8
	2020	1	24	20.0	69	57.5	18	15.0	0	0	3.0
	2019	2	18	12.77	63	44.68	39	27.66	18	12.77	2.6
	2020	2	37	25.5	71	49.0	24	16.6	13	9.0	2.9
7. PBL평가방식은적절하다 (PASS/FAIL)	2019	1	89	59.73	50	33.56	6	4.03	3	2.01	3.5
	2020	1	65	54.2	55	45.8	0	0	0	0	3.0
	2019	2	80	56.74	44	31.20	7	4.96	7	4.96	3.4
	2020	2	73	50.3	67	46.2	2	1.4	3	2.1	3.4
8. 학생들은 PBL 수업에 적극적으로 참여하였다.	2019	1	33	22.15	79	53.02	28	18.79	8	5.37	2.9
	2020	1	32	26.7	80	66.7	8	6.7	0	0	3.0
	2019	2	28	19.86	67	47.52	28	19.86	15	10.64	2.8
	2020	2	42	29.0	81	55.9	17	11.7	5	3.4	3.1
9. 튜터는 PBL 운영에 전문성을 갖추고 있었다.	2019	1	53	33.57	77	51.68	10	6.71	8	5.37	3.2
	2020	1	50	41.7	66	55.0	4	3.3	0	0	3.0
	2019	2	32	22.70	74	52.48	27	19.15	5	3.55	3.2
	2020	2	51	35.2	82	56.6	7	4.8	5	3.4	3.2

[1학년]

강의 및 과제 관련

- pbl은 대면으로 하는 것이 좋을 것 같습니다.
- 과제를 조금만...
- 정해진 틀이 없어서 초반에 어떻게 해야할지 몰랐습니다. 학생들에게 가이드라인을 자세하게 정 해주시면 학생들의 자발적인 참여를 더 이끌어낼 수 있을 것 같습니다.
- 1학년 수준에 적당한 것인지 좀 의문이 있을때가 있음.
- 솔직히 1년동안 피비엘 하면서 배운게 있나 싶어요. 임상에 대한 지식이 거의 없는 상태에서 환자 케이스를 보면 저희가 할 수 있는건 인터넷 서핑밖에 없습니다. 차라리 본과2학년 이후에 하는게 더 효율적일 것 같네요.
- 보통 자료 조사에서 애를 먹는 경우가 많은 것 같습니다. 튜터 교수님들께서 종종 자료를 조사하는 방법이나 팁(?) 같은 것을 던져 주시면 도움이 될 것도 같습니다. 모듈 제작시 모듈이 과제 작성에 부합하는지 확인이 더 필요해 보임.
- 과제의 내용이나 형식을 한번더 일치시켜 주셨으면 합니다. 각 주차에 맡은 교수님에 따라 어떤 조는 본인이 맡은 러닝이슈만을 기재하고 어떤 조는 각자 다 조사해야하고 어떤 조는 나눠조사 하지만 조금 변형하여 본인 보고서를 작성하는 경우도 있습니다.
- 학생들의 자유토론으로 이뤄지는 만큼 튜터의 개입 여부에 따라 학습 성과에 차이가 큰 것 같습니다.
- 아직 CT나 X-ray 등의 영상의 해석법을 배우지 못하였기 때문에(주로 기법의 원리 위주로 배운 상태에서) 영상해석이 모듈에 등장하면 이를 해석하기에 큰 어려움이 있었습니다. 이 부분에 대해서는 힌트와 함께 모듈에 제공해주시면 검색해서 알아가는 데에도 도움이 크게 될 것 같습니다. / PBL 전용 홈페이지를 사용하지 않았더라도 카카오톡으로 특방 내에서 자료 공유가 원활하였기에 문제 없었습니다.
- 초반에는 열심히 참여하다가도 결국 일부만 발언을 하게 되는 점에서 의욕이 상실됩니다. 또한 1학기때 제공된 몇몇 모델에서 자료로 제시된 부분은 조직 소견과 영상 자료를 해석할 수 없어서 어려움을 겪었습니다.
- 모듈 담당 교수님께서 모듈 마지막 시간에 학생들의 토의에 대한 피드백이나 모듈 전반에 대한 설명을 주셨을 때 큰 도움이 되었습니다.

개
선
사
항

[2학년]

강의 및 과제 관련

- 아무래도 비대면 수업이다 보니 서로 의견을 주고받는데 한계가 있습니다.
- 양이 너무 방대하다.
- 교수님마다 진행방식이 다르실 때가 있어서 가끔 혼란스러울 때가 있습니다. 진행방식의 일원화가 좀 필요하다고 생각합니다.
- 이번년도에 비대면 수업으로 진행되어 가장 많이 아쉬웠던 수업입니다. 서로 토론하고 대화하게 눈을 보고 할 수 있으면 누가 지금 말하려고 하는지 알고, 누구를 격려해서 더 참여해보게 하는 등 더 매끄럽게 진행되고 활발히 할 수 있었을 텐데, 작은 화면으로는 힘든 부분이 있었습니다. 하지만 피비엘을 통해 배웠던 부분을 적용해 나가며 스스로 찾아본 점들은 후에 수업을 들을 때도 더 집중할 수 있었고, 이전 수업들을 다시 환기시킬 수 있어 도움이 되었습니다. 다만 이번 학기 초반인가에 파일명이 프린트하기 위한 진단명 그대로 올라와 아쉬웠으나 변경되어 다

행입니다. 매주 따로 주어졌던 과제는 공부하기에 좋은 점도 있었으나 병명이 없었더라도 진단명을 추론할 수 있을만한 과제였는데 마지막 모듈쯤에는 사라져서 좋았습니다.

- 튜터로 들어오시는 교수님에 따라 PBL 진행 난이도(?) 등이 달라지는 것 같습니다.

심화선택의학 교육과정평가 결과

1. 교수

내용			매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	교수님이 수업하신 심화선택의학 과목들은 수업목적을 달성하였다고 생각하십니까?	2019	10 (22.2)	28 (62.2)	5 (11.1)	2 (4.4)	3.02
		2020	3 (18.8)	13 (81.3)	0	0	3.19
2	우리 대학의 심화선택의학 과목은 다양하게 설강되어 선택의 폭이 넓다고 생각하십니까?	2019	7 (15.6)	20 (44.4)	14 (31.1)	4 (8.9)	2.66
		2020	4 (25.0)	10 (62.5)	2 (12.5)	0	3.13
3	과목별 수강 인원은 적절하다고 생각하십니까?	2019	7 (15.6)	23 (51.1)	9 (20.0)	6 (13.3)	2.68
		2020	4 (25.0)	10 (62.5)	2 (12.5)	0	3.13
4	심화선택의학 평가방식은 적절하다고(PASS/FAIL) 생각하십니까?	2019	11 (24.4)	20 (44.4)	8 (17.8)	6 (13.3)	2.8
		2020	5 (31.3)	11 (68.8)	0	0	3.31
5	학생들은 심화선택의학 수업에 적극적으로 참여하였습니까?	2019	9 (20.0)	16 (35.6)	12 (26.7)	8 (17.8)	2.57
		2020	2 (12.5)	10 (62.5)	4 (25.0)	0	2.88
6	수업시간 2시간 중 실제 수업에 참여하신 시간은 몇 분정도 되십니까? (평균 85 분)						
7	<p>강의</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 심화선택의학 수업 학생수를 교수당 5명 이하로 했으면 함. 특정교수에 학생이 몰리는 경향이 강하게 있어 폐강되는 수업이 있음. ○ 적극적 참여는 교수와 학생이 따로 없다. ○ 심화선택의 축소 또는 폐지를 검토해야함. 						

2. 학생

		학년	매우만족 (N, %)		만족 (N, %)		불만족 (N, %)		매우불만족 (N, %)		평균
1.심화선택의학 과목들은 수업목적 달성할 수 있도록 구성되었다.	2019	1	36	24.16	68	45.64	26	17.45	18	12.08	2.8
	2020	1	37	30.8	76	63.3	5	4.2	2	1.7	3.2
	2019	2	34	24.11	84	59.57	14	9.93	6	4.26	3.1
	2020	2	44	30.3	88	60.7	11	7.6	2	1.4	3.2
2.심화선택의학 과목은 다양하게 설강되어 선택의 폭이 넓었다.	2019	1	42	28.19	55	36.91	31	20.80	20	13.42	2.8
	2020	1	36	30.0	67	55.8	14	11.7	3	2.5	3.1
	2019	2	32	22.70	68	48.23	24	17.02	14	9.93	2.9
	2020	2	43	29.7	78	53.8	19	13.1	5	3.4	3.1
3.심화선택의학 수업 시간은 적절하다.	2019	1	42	28.19	74	49.66	20	13.42	12	8.05	3
	2020	1	34	28.3	81	67.5	4	3.3	1	0.8	3.3
	2019	2	42	29.79	78	55.32	13	9.22	5	3.55	3.1
	2020	2	48	33.1	90	62.1	6	4.1	1	0.7	3.3
4.심화선택의학 과목별로 그 특성에 맞는 수업방식으로 진행되었다.	2019	1	44	29.53	68	45.64	22	14.76	14	9.40	3
	2020	1	36	30.0	74	61.7	9	7.5	1	0.8	3.3
	2019	2	38	26.95	87	61.70	9	6.38	3	2.13	3.2
	2020	2	48	33.1	85	58.6	9	6.2	3	2.1	3.2
5.과목별 수강 인원은 적절하다.	2019	1	44	29.53	73	48.99	21	14.09	10	6.71	3
	2020	1	43	35.8	70	58.3	6	5.0	1	8	3.3
	2019	2	40	28.37	78	55.32	15	10.64	5	3.55	3.1
	2020	2	47	32.4	87	60.0	9	6.2	2	1.4	3.2
6.과목별 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	2019	1	48	32.21	70	46.98	22	14.77	8	5.37	3.1
	2020	1	42	35.0	71	59.2	5	4.2	2	1.7	3.3
	2019	2	38	26.95	78	55.32	17	12.06	5	3.55	3.1
	2020	2	51	35.2	84	57.9	9	6.2	1	0.7	3.3
7.심화선택의학 평가방식은 적절하다.(PASS/FAI L)	2019	1	84	56.38	55	36.91	6	4.03	3	2.01	3.5
	2020	1	62	51.7	57	47.5	1	0.8			3.5
	2019	2	75	53.19	56	39.72	4	2.84	3	2.13	3.5
	2020	2	62	42.8	78	53.8	5	3.4			3.4

개 선 사 항	<p>[1학년]</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가방식의 문제가 클수도 있겠지만 관심과 참여의지가 별로 없는 과목임. ○ 학생들이 부담 없이 들을 수 있는 게 중요할 것 같습니다. 흥미로운 내용이면 금상첨화인 것 같습니다. ○ 외람되지만 현재의 심화선택의학은 “선택”이라는 이름을 붙이기 민망할 정도로 학생들의 선택지가 많지는 않은 것 같습니다. 연구실을 경험할 수 있는 기회가 더 있었으면 좋겠습니다.
	<p>[2학년]</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 스트레스 받지 않고 재미있게 들을 수 있는 수업이었습니다. 소수인원 강의를 택했는데 정말 잘한 일이라고 생각합니다. 매번 1 대 다수로 교수님께 수업을 듣다가 소수로 만나니 질문하기에도 편했고, 공부뿐만아니라 어떻게 살아가야 하는지 등의 다른 내용들도 들을 수 있어 감사했습니다. 사라진다는 이야기가 들려오니 후배들은 이런 기회를 얻지 못하게 될까봐 너무 안타깝습니다. 만약 사라지지 않는다면 소강의가 더 개설되었으면 좋겠습니다. ○ 선택과목은 수강인원 제한이 너무 적어서 본인이 듣고 싶어도 듣지 못하는 상황이 발생 하는 경우가 있어서 아쉬웠습니다. ○ 심화선택도 출석 기준을 강하게 적용하였으면 좋겠습니다. 현장 실습을 나가는 수업에도 잘 참여하지 않는 일부 학생들이 있었습니다.

임상수기 교육과정평가 결과

1. 교수

	내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇 지 않다	평균
1	임상수기 습득에 적절한 교육과정이라고 생각하십니까?	2019	26 (37.7)	41 (59.4)	1 (1.4)	1 (1.4)	3.33
		2020	11 (47.8)	12 (52.2)	0	0	3.48
2	기본임상술기지침서에 따라 지도하고 계십니까?	2019	19 (27.5)	47 (68.1)	2 (2.9)	1 (1.4)	3.21
		2020	7 (30.4)	16 (69.6)	0	0	3.30
3	임상술기센터는 임상수기 교육 환경에 적절하다고 생각하십니까?	2019	18 (26.1)	40 (58.0)	10 (14.5)	1 (1.4)	3.08
		2020	5 (21.7)	13 (56.5)	5 (21.7)	0	3.00
4	학생들은 임상수기 수업에 적극적으로 참여하였습니까?	2019	23 (33.3)	41 (59.4)	4 (5.8)	1 (1.4)	3.24
		2020	5 (21.7)	18 (78.3)	0	0	3.22
5	○ 항목에 따라서는 전체 수업도 가능하다고 생각됩니다. 이런 항목은 따로 모아서 학기당 1~2회 정도로 수업해도 된다고 생각합니다.						

2. 학생

	학년도	학년	매우만족 (N, %)		만족 (N, %)		불만족 (N, %)		매우불만족 (N, %)		평균
			N	%	N	%	N	%	N	%	
1.임상수기 습득에 적절한 교육과정으로 운영되었다.	2019	2	48	34.04	86	60.99	3	2.13	1	0.70	3.3
	2020	2	57	39.3	76	52.4	4	4.8	5	3.4	3.4
2.학생의 이해수준을 고려하여 수업을 진행하였다.	2019	2	54	38.30	78	55.32	5	3.55	1	0.70	3.3
	2020	2	60	41.4	78	53.8	5	3.4	2	1.4	3.4
3.수기 습득에 적절한 방법으로 진행하였다.	2019	2	49	34.75	83	58.87	2	1.42	3	2.13	3.3
	2020	2	61	42.1	74	51.0	7	4.8	3	2.1	3.4
4.교수는 기본 임상술기지침서에 따라 지도해주었다.	2019	2	49	34.75	81	57.45	7	4.96	1	0.70	3.3
	2020	2	64	44.1	71	49.0	9	6.2	1	0.7	3.4
5.교수는 학생들의 수기실습에 즉각적으로 피드백을 주었다.	2019	2	61	43.26	68	48.23	7	4.96	1	0.70	3.4
	2020	2	69	47.6	67	46.2	8	5.5	1	0.7	3.4
6.수기에 대한 설과 실습간의 시간이 적절히 배분되었다.	2019	2	49	34.75	80	56.74	5	3.55	2	1.42	3.3
	2020	2	62	42.8	67	46.2	13	9.0	3	2.1	3.4
7.임상술기센터는 임상수기교육 환경에 적절하다.	2019	2	48	34.04	72	51.06	13	9.22	4	0.70	3.2
	2020	2	57	39.3	69	47.6	11	7.6	8	5.5	3.4
8.성적 평가는 적절하게 이루어졌다.	2019	2	42	29.79	69	48.94	21	14.89	5	3.55	3.1
	2020	2	56	38.6	73	50.3	10	6.9	6	4.1	3.4

실습 및 강의관련

- 본과4 선배님들 이용시간 외에 평소에도 연습 시간이 충분하게 주어졌으면 좋겠습니다.
- 실습 자재와 실습실이 너무 부족합니다.
- 강의에 들어오시는 교수님별로 설명이 약간씩 다릅니다.
- 수업시간에 전혀 안 배운 내용들이 시험에 많이 나와 당황스러웠습니다 수업시간엔 '이런 건 필요 없다. 안해도 된다' 하시면 중요한 것들만 기억하게 되는데 막상 시험장에 들어가면 안중요하 다했던 것들이 놓여져 있어 당황한 적이 한둘이 아닙니다. 시험을 보는 기준에 따라 정확히 수업 해주셨으면 좋겠습니다. 임상수기실습센터에서 일정에 대해서 하루전날 말해주고 자꾸 실수가 많은 것 때문에 올해 동기들이 진짜 많이 힘들어 했습니다. 제발 신경좀 써주세요. 항상 늦은 공지와 실습 직전에 알려주는 변경사항들은 다른 지역에서 거주하고 있는 학우들이 전날 전주에 왔다가 수업도 안 듣고 다시 올라가게 한 적이 많습니다. 올해 심지어 비대면 이어서 더 심했던 거 같습니다. 제발 신경좀 써주세요.

- 변화된 교육과정과 국시시험형식에 맞는 교육에 제공해줬으면 좋겠습니다
- 1. 우리 학교의 임상수기수업은 현재 바뀐 시험 방식에도 이전 시험방법대로 교육하였습니다. 바뀐 내용대로 진행하고 있다는 학교도 있다고 들었기 때문에 우리 학교의 경쟁력이 떨어질 것 같아 매우 안타깝고 아쉽습니다. 내년부터라도 바뀐 방식으로 교육되길 간절히 바랍니다.
- 2. 더불어 시험을 위한 술기연습을 위해 cms센터를 오픈하는 시간은 턱없이 짧았습니다. 이 또한 미리 오픈 시간을 알려주실 줄 알았으나 저희가 의견을 따로 취합해 여쭙봐야 했습니다. 이런 방식은 개선되어야 한다고 생각합니다.
- 3. cms센터에서 영상을 찍어서 내야하는 과제가 있었는데 센터에서 저희에게 주신 시간은 오전타임, 오후타임 등 다른 교수님께서 수업하실 시간이었습니다. 어떻게 다른 교수님 수업 시간에 학생들이 그 수업을 듣지 않고 과제를 촬영하러 오게 할 수 있었을까요. 교수님들께선 알고 계셨을지 의문이 듭니다. 학생에게도, 그 시간 수업하실 교수님에게도 부당한 일이었습니다.
- 평상시에도 연습할 수 있는 공간이 마련되어 있었으면 합니다.
- 오스키 수업도 블록으로 하면 좋을 것 같습니다!
- 임상수기를 개인적으로 가서 연습할 시간이 충분히 주어지면 좋을 것 같습니다.
- 전부 대면 수업을 할 수 없는 탓이긴 했지만, 전부 직접 대면으로 학습할 수는 없어 아쉬웠습니다. 또한 교수님마다, 조마다 술기의 순서 및 특정 단계 유무가 달랐고 또 책의 내용과도 달라서 시험을 준비할 때 어떤 것에 맞추어 준비해야 하는지 판단하기 어려웠습니다. 마지막으로 2학기 임상수기 시험은 시험 직전에 시험 과목들을 알려주고 어떤 식으로 진행되는지 전달 받지 못하여 충분히 준비하지 못한 기분이 듭니다. 술기 시험인데 글로 쓰는 시험은 보지 않았으면 좋겠습니다. 글씨 쓰는 속도가 느린 저 같은 사람은 해당 시간 안에 모든 내용을 적기도 어려웠습니다.

시험 및 채점관련

- 공정성은 뒤로 쥐버린 시험. 5분 동안 25문장을 어떻게 쓰라고. 말도 안되는. 볼펜도 잘 안나오고. 뒷반은 척수에서 반사될만큼 써서 외웠겠죠.
- 채점기준을 공개해주시길 바랍니다.
- 시험볼때 한명씩 보면 좋을것 같아요.
- 조마다 학생 수가 너무 많습니다. 절대평가 방식이 좋은 것 같습니다. 또한 성적 기준을 알고 싶습니다. 이번학기 임상수기 시험은 직접 수행하는 것이 아닌 종이에 답을 적는 문제가 있었습니다. 직접 수행하는 것이 시험문제라면 학생별로 유불리의 차이가 없겠지만, 종이에 쓰는 문제의 경우 뒷분반, 그중에서도 뒷시간에 시험을 본 학생들이 앞시간에 시험을 끝마친 학생들의 이야기를 듣고 이익을 보는 상황이 있었습니다. 특히 이번 시험의 경우 앞분반과 뒷분반 시험에 다른 문제가 출제되었고, 늦게 시험을 보는 학생들이 문제를 먼저 듣고 이를 따로 준비해가는 상황 또한 존재했습니다. 이는 시험이 본질적으로 가져야 할 형평성에 어긋난다고 생각합니다.

증례바탕학습(CBL) 교육과정평가 결과

1. 교수

	내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	CBL 수업이 학생들에게 도움이 된다고 생각하십니까?	2019	3 (6.7)	41 (91.1)	1 (2.2)	0	3.04
		2020	1 (4.8)	20 (95.2)	0	0	3.05
2	CBL 수업 주제들은 다양한 증상을 통해 질환들을 이해하는데 도움이 된다고 생각하십니까?	2019	5 (11.1)	38 (84.4)	2 (4.4)	0	3.06
		2020	1 (4.8)	19 (90.5)	1 (4.8)	0	3.00
3	CBL 수업 내용이 임상증상중심 학습목표달성에 적합하게 선정되었다고 생각하십니까?	2019	3 (6.7)	40 (88.9)	2 (4.4)	0	3.02
		2020	2 (9.5)	17 (81.0)	1 (4.8)	1 (4.8)	2.95
4	증례 선정이 학생 수준에 적절하게 되었다고 생각하십니까?	2019	-	29 (64.4)	13 (28.9)	3 (6.7)	2.57
		2020	1 (4.8)	13 (61.9)	5 (23.8)	2 (9.5)	2.62
5	학생들은 CBL 수업에 적극적으로 참여하였습니까?	2019	4 (8.9)	37 (82.2)	4 (8.9)	0	3.00
		2020	3 (14.3)	18 (85.7)	0	0	3.14
6	시험은 수업시간에 강조한 내용을 중심으로 출제하십니까?	2019	5 (11.1)	33 (73.3)	6 (13.3)	1 (2.2)	2.93
		2020	3 (14.3)	18 (85.7)	0	0	3.14
7	매년 같은 내용을 출제하더라도 문항형식을 바꾸어 출제하십니까?	2019	3 (6.7)	37 (82.2)	4 (8.9)	1 (2.2)	2.93
		2020	2 (9.5)	19 (90.5)	0	0	3.10
8	시험 문항 수는 강의 시간에 비해 적절하다고 생각하십니까?	2019	0	14 (31.1)	26 (57.8)	5 (11.1)	2.20
		2020	2 (9.5)	13 (61.9)	6 (28.6)	0	2.81
9	시험 후 문제풀이를 하였거나 정답을 제공하였습니까?	2019	0	9 (20.0)	30 (66.7)	6 (13.3)	2.06
		2020	9 (42.9)	11 (52.4)	1 (4.8)	0	2.38
10	참여교수들은 교육과정 운영을 위해 사전에 협의를 하였습니까?	2019	0	9 (20.0)	29 (64.4)	7 (15.6)	2.04
		2020	9 (42.9)	11 (52.4)	1 (4.8)	0	2.38
11	수업시간 2시간 중 실제 수업에 참여하신 시간은 몇 분정도 되십니까? (평균 75 분)						
12	<p>○ 발표에 참여하는 학생 소수 외에는 별관심이 없어 보이고, 교수 요약 때만 '반짝' 집중을 하는 모습을 매년 보고 있습니다. 결국 전체 학생 대상의 짧은 강의 시간이라는 생각입니다. 가급적 소수를 대상으로 하는 것이 효과적이니 전체 대상 CBL대신 임상실습 중 해당과의 CBL항목들을 해결하고 그에 대한 증빙자료를 만들어 보는 것은 어떨까요?</p> <p>○ 증례 개발에 좀더 많은 투자가 필요합니다.</p> <p>○ 전문적 개발팀이 필요합니다.</p>						

2. 학생

		학 년	매우만족 (N, %)		만족 (N, %)		불만족 (N, %)		매우불만족 (N, %)		평균
			N	%	N	%	N	%	N	%	
1.CBL 오리엔테이션은 CBL수업 전반에 대하여 이해하는데 도움이 되었다.	2019	3	23	18.11	77	60.63	17	13.39	8	6.30	2.9
	2020	3	14	10.1	117	84.2	6	4.3	2	1.4	3.0
	2019	4	31	27.43	59	52.21	13	11.50	5	4.42	3.1
	2020	4	25	21.2	81	68.6	12	10.2	0	0	3.1
2.CBL 수업 주제들은 다양한 증상을 통해 질환들을 이해하는데 도움이 되었다.	2019	3	27	21.26	74	58.27	16	12.60	8	6.30	3.0
	2020	3	15	10.8	106	76.3	15	10.8	3	2.2	3.0
	2019	4	29	25.67	63	55.75	12	10.62	4	3.54	3.1
	2020	4	23	19.5	79	66.9	16	13.6	0	0	3.1
3.CBL 수업 내용이 임상증상중심 학습목표달성에 적합하게 선정되었다.	2019	3	23	18.11	75	59.06	20	15.75	7	5.51	2.9
	2020	3	14	10.1	112	80.6	11	7.9	2	1.4	3.0
	2019	4	31	27.43	60	53.10	10	8.85	7	6.19	3.1
	2020	4	17	14.4	86	72.9	15	12.7	0	0	3.0
4.CBL 수업시간은 문제를 해결하는데 적절하였다.(현재 2시간 배정)	2019	3	21	16.54	77	60.63	20	15.75	7	5.51	2.9
	2020	3	15	10.8	109	78.4	12	8.6	3	2.2	3.0
	2019	4	31	27.43	61	53.98	10	8.85	6	5.30	3.1
	2020	4	21	17.8	81	68.6	16	13.6	0	0	3.0
5.시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	2019	3	23	18.11	79	62.20	17	13.39	6	4.72	3
	2020	3	20	14.4	105	75.5	11	7.9	3	2.2	3.0
	2019	4	27	23.89	59	52.21	15	13.27	7	6.19	3
	2020	4	22	18.6	80	67.8	16	13.6	0	0	3.1

개 선 사 항	<p>[3학년]</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 영상을 촬영하고 이를 같이 보면서 피드백 하는 과정이 도움이 많이 되었습니다. 교수님들께서 실제 진료를 하시며 진단을 내리시는 과정도 참고로 공부할 수 있으면 좋을 것 같습니다. ○ 주제는 다양해서 좋았으나, 비대면 강의 때문에 각 교수님마다 강의 방법이나 시스템이 달라 혼란이 심했던 점이 아쉽습니다. ○ Cbl 수업 시간과 자료 업로드 사이트가 제각각이고 그 공지 시간조차 제각각이어서 혼란이 많았습니다. ○ 직접 문진할 수 있는 전형적인 환자의 케이스를 주케이스로 주시면 좋겠습니다. ○ CBL수업의 진행은 3을 하는 편입니다. 하지만 본과 3학년은 이미 병원 실습을 통한 CASE위주의 공부를 하고 있는데 왜 가상의 환자를 가지고 하는 CBL을 추가적으로 하는지 모르겠습니다. ○ 유튜브 라이브보다 LMS에 녹화 영상 올려서 며칠 볼 수 있게 하는 방법이 훨씬 좋은 것 같습니다. 그게 소리도 잘 들리고 수강에 여유가 있어서 좋습니다. ○ 수업 전에 환자 주증상과 flow chart에 대해 예습할 수 있는 자료가 있다면 좋을 것 같습니다. ○ 작성하여 제출한 과제에 대한 피드백이 있었으면 좋겠습니다.
	<p>[4학년]</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 실습 때 발표 수업하는 것을 하나 더 하는 느낌도 있는데 cpx에서 어떻게 감별진단하고 진단을

내리는지를 초점으로 수업하셔도 좋을 것 같습니다.

- CBL도 각 케이스별 발표보다는 형평성을 위해 시험성적에 비중을 더 높였으면 좋겠습니다. 또한, 발표를 하지 않는 조가 발표 평균점수를 받는 것은 비합리적이라고 생각합니다. 감사드립니다!
- 진단, 검사, 치료 등을 교과서로 보고 외우는 것이 아니라 케이스에 적용하여 어떻게 이 진단을 내렸는지, 감별해야 할 것들은 무엇인지, 검사는 무엇을 했는지, 치료는 어떤지 자세히 수업을 했던 교수님들의 강의가 기억에 정말 많이 남았다.
- 자료만들기/ 정리하기 보다는 직접 해보는게 확실히 중요한 것 같습니다.
- 형식적인 발표가 되어가는 것 같고 실습시간에 하는 발표들과 큰 차이가 없다고 느껴집니다.
- 조별로 준비부담 비중 형평성 있게 분배, 실질적으로 도움이 되는 내용으로 진행.

임상실습 교육과정평가 결과

1. 교수

	내용		매우	그렇다	그렇지	매우	평균
			그렇다	그렇다	않다	그렇지	
1	임상실습 지침서에 따라 임상실습을 운영하였습니까?	2019	12 (14.1)	66 (77.6)	6 (7.1)	0	3.97
		2020	11 (21.6)	39 (76.5)	1 (2.0)	0	3.20
2	임상실습지침서는 학생들이 실습에 참여하는데 실제적인 도움을 준다고 생각하십니까?	2019	15 (17.9)	61 (72.6)	8 (9.5)	0	3.08
		2020	11 (21.6)	38 (74.5)	2 (3.9)	0	3.18
3	임상실습의 필수적 학습내용이 반드시 이루어지도록 실습 계획을 세웠습니까?	2019	19 (22.6)	57 (67.9)	8 (9.5)	0	3.13
		2020	13 (25.5)	36 (70.6)	2 (3.9)	0	3.22
4	임상실습이 일차 진료의로서의 지식과 술기를 향상시킬 수 있도록 계획하였습니까?	2019	17 (20.2)	55 (65.5)	11 (13.1)	1 (1.2)	3.04
		2020	9 (17.6)	39 (76.5)	3 (5.9)	0	3.12
5	임상실습은 실제 계획된 스케줄대로 진행하였습니까?	2019	19 (22.6)	60 (71.4)	5 (6.0)	0	3.16
		2020	11 (21.6)	35 (68.6)	4 (7.8)	1 (2.0)	3.10
6	각 과(분과)에 배정된 임상술기 항목(osce, cpx) 교육은 충실히 실시하고 있습니까?	2019	15 (17.9)	51 (60.7)	18 (21.4)	0	2.96
		2020	9 (18.0)	36 (72.0)	5 (10.0)	0	3.08
7	외래 환자에게 직접 병력청취 및 신체검진을 할 수 있는 기회를 주셨습니까?	2019	12 (15.0)	36 (45.0)	28 (35.0)	4 (5.0)	2.70
		2020	10 (20.0)	23 (46.0)	14 (28.0)	3 (6.0)	2.80
8	임상실습 지도교수의 지도하에 실습이 진행되었습니까?	2019	23 (27.4)	54 (64.3)	7 (8.3)	0	3.19
		2020	14 (27.5)	35 (68.6)	2 (3.9)	0	3.24
9	학생들에게 임상실습 평가방법은 사전에 공지하였습니까?	2019	20 (23.8)	52 (61.9)	11 (13.1)	1 (1.2)	3.08
		2020	15 (29.4)	32 (62.7)	4 (7.8)	0	3.22
10	학생들의 임상실습 결과에 대한 피드백이 제공해주셨습니까?	2019	15 (17.9)	42 (50.0)	25 (29.8)	2 (2.4)	2.83
		2020	12 (23.5)	28 (54.9)	11 (21.6)	0	3.02
11	각 과는 학생들의 임상실습에 대한 피드백을 받고 개선하기 위해 협의하였습니까?	2019	16 (19.0)	40 (47.6)	25 (29.8)	3 (3.6)	2.82
		2020	11 (21.6)	27 (52.9)	13 (25.5)	0	2.96
12	<p>○ 평가 없는 교육은 전달이 되었다고 볼 수 없다. 주 단위로 금요일 오후에라도 반드시 평가항목을 두어서 성적에 반영해야 한다.</p> <p>○ 환자 보호를 우선시 하다 보니 학생교육이 예전에 비해 뒤로 밀릴 수 밖에 없습니다. 학생신분으로 환자 진찰은 엄두도 낼 수 없습니다.</p>						

2. 학생

	학년 도	학 년	매우만족		만족		불만족		매우불만족		평균
1. 임상실습 지침서에 따라 임상실습이 이루어졌다.	2019	3	32	25.20	65	51.18	22	17.32	6	4.72	3.0
	2020	3	15	10.8	108	77.7	13	9.4	3	2.2	3.0
	2019	4	26	23.00	70	61.95	8	7.08	4	3.54	3.1
	2020	4	25	21.2	87	73.7	6	5.1	0	0	3.2
2. 다양한 환자군을 경험할 수 있었다.	2019	3	34	26.77	72	56.69	11	8.66	8	6.30	3.1
	2020	3	19	13.7	92	66.2	26	18.7	2	1.4	2.9
	2019	4	35	30.97	61	53.98	10	8.85	2	1.77	3.2
	2020	4	21	17.8	79	66.9	17	14.4	1	0.8	3.0
3. 각 과(분과)에서 배정된 임상술기항목(osce,cpx) 교육은 충실히 이루어지고 있다.	2019	3	28	22.05	64	50.39	23	18.11	10	7.87	2.9
	2020	3	15	10.8	86	61.9	33	23.7	5	3.6	2.8
	2019	4	34	30.09	55	48.67	16	14.16	3	2.65	3.1
	2020	4	25	21.2	79	66.9	14	11.9	0	0	3.1
4. 학습을 위하여 환자의 의무기록을 열람할 수 있었다.	2019	3	41	32.28	64	50.39	12	9.45	8	6.30	3.1
	2020	3	51	36.7	83	59.7	4	2.9	1	0.7	3.3
	2019	4	40	35.40	58	51.33	8	7.08	2	1.77	3.3
	2020	4	48	40.7	65	55.1	5	4.2	0	0	3.4
5. 임상실습 지도교수의 지도하에 실습이 진행되었다.	2019	3	34	26.77	70	55.12	15	11.81	6	4.72	3.1
	2020	3	15	10.8	74	53.2	38	27.3	12	8.6	2.7
	2019	4	34	30.09	62	54.87	7	6.19	5	4.42	3.2
	2020	4	23	19.5	80	67.8	12	10.2	3	2.5	3.0
6. 임상실습 평가방법은 사전에 공지되었다.	2019	3	29	22.83	71	55.90	17	13.39	8	6.30	3.0
	2020	3	26	18.7	104	74.8	7	5.0	2	1.4	3.1
	2019	4	29	25.66	60	53.10	14	12.39	5	4.42	3.0
	2020	4	30	25.4	78	66.1	10	8.5	0	0	3.2
7. 학생들의 임상실습 결과에 대한 피드백이 이루어졌다.	2019	3	30	23.62	72	56.69	16	12.60	7	5.51	3.0
	2020	3	21	15.1	88	63.3	25	18.0	5	3.6	2.9
	2019	4	29	25.66	62	54.87	11	9.73	5	4.42	3.1
	2020	4	27	22.9	77	65.3	11	9.3	3	2.5	3.1
8. 각 과는 학생들의 임상실습에 대한 피드백을 받고 개선하려 노력하였다.	2019	3	25	19.69	75	59.06	13	10.24	12	9.45	2.9
	2020	3	15	10.8	89	43.0	28	20.1	7	5.0	2.8
	2019	4	30	26.55	60	53.10	11	9.73	6	7.96	3.1
	2020	4	22	18.6	77	65.3	17	14.4	2	1.7	3.0

○ 임상실습이 모범적으로 이루어지고 있는 과(분과)를 2개 쓰시오.

3학년		4학년	
소화기내과	57	마취통증의학	33
이비인후과	34	소화기내과	30
혈액종양내과	24	내분비내과	20
성형외과	17	일반외과	16
심장내과	14	재활의학	11
유방갑상선외과	10	유방갑상선외과	7
산부인과	10	신장내과	7
신경과	10	간담체외과	3
외과	8	진단검사의학	3
정형외과	7	호흡기내과	2
소화기외과	7	응급의학	2
지역사회의학	7	소화기외과	1
안과	7	소아외과	1
감염내과	6	방사선종양	1
류마티스내과	6	중환자의학	1
비뇨기과	6		
신경외과	5		
정신과	5		
피부과	5		
영상의학과	1		
소아과	1		

○ 해당과 선정이유

[3학년]

1) 소화기 내과

- 학구적임.
- 학생들에게 제한적인 상황임에도 다양한 술기를 참여하거나 보여주실 수 있도록 노력해주셨고 여러 방면으로 배움의 기회를 주셨습니다.
- 실습시 교수님들의 지도가 잘 이루어짐.
- 교수님께서 적극적으로 친절하게 가르쳐주시려는 모습이고, 외래나 회진을 참관할 때도 환자분들에게 어떤 식으로 대해야하는지 배울 점이 많음.
- 스스로 공부해 와서 스스로 실습을 돌기 바라는 몇몇 과와는 달리 교수님들께서 능동적으로 학생들에게 시간을 할애하심.
- 짧은 시간이라도 알차게 보내고 실습을 돌며 배우는 의학 지식이 기억에 오래 남을 수 있게 도와주심.
- 교수님들과 학생과의 접촉이 많았고 배울 수 있는 기회가 많았다.
- 교수님 및 전공의 선생님들께서 학생 교육에 큰 관심을 갖고 많은 것들을 알려주려 노력하셔서 많이 배울 수 있었습니다.
- 소화기내과: 교수님과 전공의, 펠로우 선생님들께서 많이 알려주시고 학생들을 위해 많은 시간을 할애하여 주십니다.
- 학생들의 이해를 돕기 위해 교수님들께서 적극적으로 설명 혹은 문답을 해주셨는데 도움이 많이 되었습니다.
- 학생들의 교육에 관심과 신경을 써주셔서 일주일간 많은 것을 배울 기회가 주어져 감사했습니다.
- 불필요한 시간낭비가 적고, 교수님들 및 전공의 선생님들께서 설명을 자세히 잘 해주심.
- 교수님들이 설명을 많이 해주시고 직접 환자를 보니 기억에 남는다.
- 소화기내과는 일주일동안 많은 공부를 할 수 있도록 교수님들께서 학생들에게 정말 잘 알려주시고 가르쳐주고자 하셨습니다. cpx 수업들도 있어서 배워나가는 게 많습니다. 발표 때도 정말 잘 교육해 주십니다.
- 학생들이 할 수 있는 것이 많음(환자문진, 술기참관, 수술참관 등).

- 학생들에 대한 관심 높음.
- 소화기내과는 문진과 신체진찰이 가능했고, 수업도 적절했으며 피드백이 잘 이루어지고 있음.
- 개인적으로 공부가 많이 되었다.
- 적극적으로 학생들을 실습에 참여시키고 지도하는 데에 많은 시간과 노력을 쓰는 분과라고 생각했습니다.
- 교수님들의 학생에 대한 관심도가 높으십니다.
- 체계적이고 일정한 스케줄.
- 임상실습지침서에 나와있는 내용대로 실습이 진행되고 시술, 수술 참관의 기회가 많았다. 교수님 및 전공의 선생님들도 열의 있게 가르쳐주셨다.
- 소화기내과의 경우 교수님들이 정말 노력해서 많이 알려주시려고 하시고, 환자들 p/e도 직접 교수님 앞에서 해보는 시간도 가져서 정말 많이 배울 수 있었습니다.
- 다양한 실습 커리큘럼.
- 그 분과에서 다루는 질환, 처치에 대해 자세히 설명해주시고, osce, cpx 항목에 대해서도 가장 친절하게 설명해 주셨습니다.
- 소화기내과에서는 직접 환자에게 문진하고 신체진찰하면서 교수님들의 피드백을 받아 유익했다.
- 교수님들의 지도 아래 교육이 좀 더 체계를 갖추고 이뤄지는 느낌을 받았습니다.

2) 이비인후과

- 학생들에게 참여 기회를 많이 주고 신경을 많이 써주셨습니다.
- 학생들 수준에 맞게 임상 경험을 전달하고 잘못된 것들을 언제든지 바로 잡아주셨다.
- 교수님 및 전공의 선생님들께서 학생 교육에 큰 관심을 갖고 많은 것들을 알려주려 노력하셔서 많이 배울 수 있었습니다.
- 불필요한 시간낭비가 적고, 교수님들 및 전공의 선생님들께서 설명을 자세히 잘 해주심.
- 교수님들이 학생들 교육에 관심이 많으시고 배워 가는게 많았다.
- 전공의 선생님들과 교수님들의 성실한 지도.
- 학생들 피드백을 매번 들어주심.
- 교수님과 레지던트 선생님들 모두가 학생들에게 관심을 갖고 최대한 많은 것을 배우고 갈수 있도록 노력해주셨다.
- 매주 변동 없이 체계적인 스케줄.
- 과 분위기가 좋고 학생들을 많이 배려해줌.
- 모든 실습참관이 가능하였다.
- 학생담당 선생님이 열심히 하시는데 느껴져서.
- 다양한 환자들을 볼 수 있고 체계적으로 학습할 수 있는 환경이다.
- 시간을 효율적으로 사용하도록 해주시고(학생들의 자율시간 존중) 교수님께서 설명을 친절하게 해주심.

[4학년]

1) 마취통증의학과

- 지도교수님들의 관심과 열정, 짜여진 계획에 맞는 실습.
- 실습뿐 아니라, 국시대비, 향후 병원관련 업무에 있어서까지 매우 도움이 되는 시간이었습니다.
- 실습을 일정표에 따라 충실하게 진행하며, 일부 술기를 직접 참여해 볼 수 있는 기회도 제한적으로나마 제공 및 다양한 오스키 관련 수업이 진행되어 좋습니다.
- 체계적이다. 교수님께서 학습의지를 고무시켜주신다.
- 학생들에게 술기 교육이나 실제 경험을 많이 쌓도록 해 주셔서 감사했습니다.
- 배정된 오스키 술기를 연습할 기회가 많았다.

- 실습에서 이루어지는 것들이 적절하게 배분되어 있다.
- OSCE술기를 지도받고 연습할 기회가 충분했을 뿐만 아니라, 일주일 교육과정이 담당환자를 수술전 회진-수술-회복실f/u 의 과정으로 지켜볼 수 있도록 잘 짜여져 있었습니다.
- 실제로 도움이 될 법한 지식과 술기에 대해 알려주심.
- 체계가 잘 잡혀있음.

2) 소화기내과

- 교수님들께서 적극적으로 알려주시려 함.
- 임상실습지침서 대로 하는 거 같은 기분.
- 실습이 체계적이고 다양한 주제를 공부할 수 있었다.
- 실습을 돌면서 해당 과에서 시행중인 검사나 시술을 관찰하거나 체험할 기회가 있어서 좋았습니다.
- 다양한 수업내용, 회진 후나 따로 수업시간이 있어 교수님과 만날 시간이 많다.
- 여러가지 임상 증상을 가진 환자가 있을 때 어떻게 접근해야 하는지에 대한 강의가 있어 다양한 CPX 에 대해 생각해볼 수 있습니다.
- 오스키 수업, 실기 등이 적절히 교육됨.
- 임상실습지침서에 설명된 실습 내용, 배정받은 cpx 항목에 대한 교육이 가장 충실히 진행되었다고 생각함.
- 실습 분위기가 좋았다.
- 교수님들과 레지던트 및 펠로우 선생님들께서 학생들에게 관심이 많으시고 많은 것을 가르쳐주려고 하셔서 큰 도움이 되었습니다.
- 강의와 컨퍼런스, 발표준비 과정이 유익함.
- 소화기내과 같은 경우 해당 과에서 볼 수 있는 술기들을 볼 수 있었고 관련 내용도 배울 수 있었습니다.
- 이론 배울 때와 다르게 실습하고 배울게 많았고 체계적이었다.
- 위장관, 간담체 두 영역이 적절히 잘 이루어져서 환자도 다양하게 볼 수 있었다. 포트폴리오가 많아서 조금 귀찮긴 했지만, 정리한다고 생각하고 하니깐 괜찮았다. 교수님들, 펠로우 선생님들도 굉장히 많은데 시간을 나눠서 수업하러 오시는 것도 좋았다.
- 학생들에게 국시와 더불어 1차 의료인으로서 필요한 지식을 중점적으로 알려주십니다.
- 학생들에 대한 교수님들의 관심과 충분한 설명이 좋았고, 이것들이 열심히 공부하는 동기부여가 되었습니다.
- 활동과 이론 공부 둘 다 하게 되는 과.

9. 임상실습에서 개선이 필요하다고 생각되는 과(분과)를 쓰시오.			
3학년		4학년	
호흡기내과	17	외과	11
신경외과	12	호흡기내과	9
외과	10	진단검사의학	7
피부과	10	가정의학	6
정형외과	9	핵의학	6
이비인후과	6	응급의학	5
흉부외과	6	간담체 외과	4
간담체외과	3	방사선종양학과	4
안과	3	류마티스내과	3
비뇨기과	2	소아기외과	2
산부인과	2	흉부외과	1
심장내과	2		
지역사회의학	2		

소화기외과	1		
정신과	1		
혈액종양	1		

9-1. 선정한 이유를 작성해주세요.

[3학년]

1) 호흡기 내과

- 물론 코로나와 밀접한 관련이 있는 과라 어쩔 수 없는 부분이 있으나 직접적인 배움의 기회가 부족해 아쉬웠습니다.
- 코로나로 인하여 참여할 수 있는 기회가 적음.
- 실습을 하지 못해 이학년 때 배운 것과 다른 바가 없었고 개인적으로 호흡기 내과라는 학문을 어려워 해서 실습을 돌지 못해 깊게 배우지 못한 것 같아 아쉬웠다.
- 배움이 부족했습니다.
- 회진을 돌거나 교수님에게 수업이나 직접적인 교육을 받을 기회가 적고 실제적인 임상 상황을 제대로 알 수 없습니다.
- 커리큘럼이 너무 허전하고 아무것도 안하는 대기시간이 너무 길다.
- 보고 배울 기회가 코로나 때문인지 별로 없어서 아쉬웠다.
- 코로나로 인하여 어쩔 수 없는 상황이지만 배움의 기회가 적어 아쉬웠다.
- 코로나로 인해 대면실습이 불가했으나 상황상 불가피했다고 생각합니다.
- 시기가 시기지만 너무 한 것이 없었다.
- 실습 내용이 거의 없이 자습이 대부분이다. 방치된 느낌이다.

2) 신경외과

- 오랜 시간 수술실에 있다가 매일 밤늦게까지 발표준비를 따로 해야 해서 많이 힘들었습니다. 발표 준비 시간을 따로 주시면 더욱 좋겠습니다.
- 불필요한 지적으로 불편하게 만듦.
- cpx 교육을 위해 할애된 시간이 없어서 아쉬웠습니다.
- 바쁜 레지던트 선생님들의 일정.
- 학습이외의 것들을 신경써야한다는 점이 불만이었다.
- 분위기가 딱딱하다.
- 학생들의 잘못된 점에 대한 자세한 피드백이 없음.
- 학생들에게 불필요한 심리적 압박감을 주고 교육에 부적당한 언사가 많다.
- 학생을 배려하지 않는 스케줄.

3) 외과

- 수술참관 시간이 많은 것에 비해 외래참관 기회가 적음.
- 불필요한 대기시간(복도에서 대기해야해서 공부조차 하기 힘든 무의미한 시간)이 너무 길.
- 외과를 A,B조로 나눠서 돌게 되는데 수술 스크립 수가 성적에 반영된다는 것이 조금 이상한 점이 있다. A조는 3주 동안 수술실은 2주만 들어갈 수 있고 B조는 3주 동안 들어갈 수 있다. 그리고 B조에 비교적 수술 일정이 더 많은 과들을 돌게 된다. 이걸 A,B조 동일하게 수술 스크립 선 개수를 반영하는게 좀 이상하다. 그리고 주차별로 불가피하게 수술 일정이 적은 주도 있어(ex. 마취과 학회 등) 조별로 동일한 수술실 참관 기회가 주어지는 것도 아닌 것 같다.
- 변동이 많은 일정과 긴 대기시간.
- 분과마다 실습 시스템의 충실도와 교수님 및 전공의 선생님들의 교육에 대한 열의가 상이하다는 느낌을 받았음.
- 스크립 개수를 상황을 고려하지 않고 성적에 반영하는 것은 문제가 있다고 생각함.

○오스키 주의 개선이 필요하다.

4) 피부과

- 커리큘럼이 너무 허전하고 아무것도 안하는 대기시간이 너무 길다.
- 교수님 강의 몇 개만 빼고는 특별한 지도를 받지 못했다.
- 전용 회의실 없어 불편함.
- 공부하는 것 말고 딱히 하는 것이 없다.
- 학생들이 별로 할 수 있는 것이 없다.
- 실습 내용이 너무 적음.
- 코로나 유행으로 축소된 게 많지만 대체할 학습요소를 제대로 준비했다고 보기 힘들었습니다.
- 너무 아무것도 하는게 없었고 배울만한 것이 없었습니다.
- 실습 내용이 거의 없이 자습이 대부분이다. 방치된 느낌이다.
- 실습을 하며 배울 수 있는 기회가 많이 제한되었던 것이 아쉬웠다.

5) 정형외과

- 학생들의 자발적인 학습을 중요시하지만, 학생이 접근하기 어려운 환경이었다.
- 수술을 많이 보기 보단 다양하게 배워가고 싶다.
- 스케줄이 타이트하여 밥을 못먹는 학생들이 많이 있습니다.
- 비효율적 실습.
- 수술이 많은데 비해 수술내용에 대해서 정확히 알려주지 않아 기억에 남는 것이 적습니다.
- 스크립 설 때 대부분 참관만 함.
- 가이드라인과 실습담당 선생님의 부재.
- 체계적이지 않다.

6) 이비인후과

- 너무 많은 수술을 들어가는 것 같다.
- 점심시간을 보장해주시면 더 실습에 집중할 수 있을 것 같습니다.
- 수술이 많은데 비해 수술내용에 대해서 정확히 알려주지 않아 기억에 남는 것이 적습니다.
- 수술실 참관의 비효율성.
- 체력적으로 너무 힘들.
- 점심시간 보장이 안 됩니다.

7) 흉부외과

- 수술실에 너무 오래 있어 힘들었습니다.
- 응급질환을 직접 볼 수 없었음.
- 방법이 너무 거칠어요.
- 해당 과에 관련된 지식을 쌓기에 실습 내용이 부족한 것 같음.
- 회의실이 협소하고 거리두기를 할 수 없었음.
- 조마다 평가 기준이 달랐음.
- 학생에게 관심이 하나도 없고, 시간을 거의 할애하지 않으심. 교수님의 기분에 따라 실습의 내용이 바뀜.

8) 간담췌외과

- 많이 힘들었는데 기억에 남는 것은 없다.
- 상대적으로 교육에 관심이 덜하신 것 같다.
- 모든 수술을 참관하는데, 체력적으로 힘들어 오히려 참관했던 환자를 공부할 시간이 부족합니다.

9) 안과

- 안과 학생들을 위한 대기장소가 없었습니다.
- 안과는 회의실 공간 마련이 시급합니다.
- 실습 초반엔 회의실이 없어 환자들 사이에서 대기하거나 짐을 둘 곳도 없어서 좀 불편했다.

10) 비뇨기과

- 학생참여 부족.
- PA 선생님이 불친절하심.

11) 산부인과

- 의사소통 어려움.

12) 심장내과

- 교수님들의 실습시 설명이 부족함.
- 심도자실에서 복도에 서있는 것보다 한명씩 납북 입고 들어가서 경험해보는 것이 좋을 것 같다.

13) 지역사회의학

- 보강을 주말에 하는 기준이 명확하지가 않다.

14) 정신과

- 예년에는 4주 중 2주가 파견 기간이었는데 올해에는 파견 2주가 실습과는 거리가 먼 기간이었음.

[4학년]

1) 외과

- 컨퍼런스 적어서 배울 기회가 부족.
- 조금 더 참여할 수 있으면 좋을것 같다.
- 조마다 스케줄이 다르고 잡힌 수술 횟수도 다른데 스크립 횟수가 시험점수에 들어간다는 것이 합리 적이지 않습니다.
- 너무 실습기간이 김.
- 학생 수준에서 배우기 어려운 내용이 많았습니다.
- 수술 과정이 잘 보이도록 해주시면 더 좋을 것 같습니다.
- 스크립 위주입니다.
- 실습기간이 길다.
- 회진대기를 위해 허비하는 시간이 하루 평균 2-3시간이 되는 것 같습니다. 그 시간에 무언가에 집중 해서 틈틈이 공부하는 것은 불가능해 보이고 병동에 왔다갔다 하면서 교수님들을 기다리는 모양새 역시 환자들에게 좋아보이지는 않을 것 같습니다.
- 지나치게 긴, 여부조차 모르는 회진을 기다리는 시간.

2) 호흡기 내과

- 코로나로 인해 실습을 돌 수가 없습니다.
- 과제가 쓸모도 없고 심하다.(000pf)
- 자필과제와 실습일지는 지식 향상에 별로 도움이 되지 않았고 시간만 허비하는 느낌이었습니다.
- 두 학기 모두 같은 과제로 실습을 대체하는 느낌.
- 교과서내용, 가이드라인 정리하는 레포트가 실습과는 거리가 있다 판단됩니다. 보다 임상적인 부분 에서 해당 지식과 가이드라인이 실제로 어떻게 적용되고 처방이 이루어지는지 가르쳐주시면 좋을 것

같습니다.

- 이전 학기와 동일한 내용. 무의미하게 반복. 지나치게 심화된 내용학습 강요.
- 코로나 때문에 실습이 원활하지 못함.
- 학생수준에서 알아야하는 것을 더 많이 수업해주시면 더 좋을 것 같습니다.
- 코로나 이유도 있겠지만 2019년도에도 개인 공부시간이 더 많았다.

3) 진단검사의학

- 일정이 체계적이지 않았습니다.
- 말도 안되는 대기 시간 및 스케줄이 안타까웠습니다.
- 대기하는 시간이 너무 많습니다.
- 실습시간 관리가 너무 비효율적.
- 진단검사의학과에서 진행하는 검사들에 대한 이해가 쉽지 않음.
- 시간약속 너무 안지킴.

4) 가정의학

- 가정의학과 보다는 예수병원 역사학, 기독교학 였던것 같습니다.
- 실습 환경이 조금 아쉬웠다.
- 예수병원까지 가서 실습을 할 정도로 우리병원에서 경험하지 못하는 것들이나 그외 다른 내용을 배우지 못했고 이미 우리병원에서 했던 것들과 많이 겹쳐서 큰 도움이 되지는 않았던 것 같습니다.
- 예수병원까지 가는데 난해합니다.
- 종교적인 대화가 너무 많아서 적절치 않다고 느꼈습니다.
- 실습과 관련없는 종교적인 활동을 함.

5) 핵의학

- 병원 일 중 의사가 하는 일이 아닌 업무와 관련해 배우는 시간이 많았던것 같습니다.
- 시비를 걸기 위해서 실습을 도는 느낌.
- 학업에 도움이 되지 않는 내용이나 무의미하게 보내는 시간이 많았다.
- 불필요한 수업이 많았다.

6) 응급의학과

- 코로나로 인해 응급실 출입을 할 수 없어서 실습동안 환자를 보지 못하여 아쉬웠습니다.
- 이번에 코로나때문에 실습을 아무것도 못해서 좀 아쉬움이 남습니다. 이제 장기화되는 만큼 코로나에 상관없이 실습을 할 수 있는건 할 수 있게끔 변화가 생기면 좋을 것 같습니다.
- 코로나때문에 실습불가.
- 코로나때문에 응급실 실습을 직접 돌 수 없어서 너무 아쉬웠다.

7) 간담체외과

- 수술 하나하나가 긴경우가 많고 수술자체 건수도 많아서 뭔가 배우기도 전에 지쳐서 힘들었습니다.
- 너무 힘들다.

8) 방사선종양학과

- 어려움.
- 무얼 배웠는지 모르겠음.

9) 류마티스내과

- 대기 장소가 너무 협소합니다.

10) 흉부외과

- 수술 과정이 잘 보이도록 해주시면 더 좋을 것 같습니다.

* 기타 임상실습 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주시요.

- 계획이 잘 짜여져 있으면 좋겠다.
- 전반적으로 오스키를 연습할 수 있는 환경이 더욱 좋아졌으면 좋겠습니다.
- 발표의 비중을 줄였으면 좋겠습니다ㅎㅎ 좋은 실습을 하게 해주셔서 감사드립니다! 건강하십시오!!!
- 기간 축소.
- 다른 학교는 대부분의 cpx를 폴리클 돌때 학교내 자체시험을 보거나 그 과에서 봐주신다고 합니다. 타학교 학생은 국시 준비하면서 이게 유용했다고 하는데 우리학교도 실습과정중 cpx를 늘리면 좋을 것 같습니다.
- 코로나가 빨리 끝나서 실습에 제한이 없으면 더욱 좋을 것 같다.
- 올해는 코로나19로 환자접촉이 적었지만, 평소에는 실습을 돌면서 입원환자를 직접 문진해야하는 경우가 많은데, 학생 신분이라고 비협조적으로 나왔던게 힘들었다. 병원 차원에서 입원환자들에게 실습에 대한 협조를 구하는 시간이 있으면 더 효과적인 실습기회를 가질 수 있을 것 같다.
- 교수님들의 관심만큼 학생들에게 원동력이 되는 것은 없는 것 같습니다.

부 록

[부록 1] 교 수 : 교육과정원칙 반영 정도

[부록 2] 학 생 : 교육과정별 만족 정도

[부록 1] 교육과정원칙 반영 정도(교수)

	교육과정원칙		매우 반영됨 (명, %)	반영 (명, %)	반영되지 않음 (명, %)	매우 반영되지 않음 (명, %)	평균
1	성과비탕교육과정을 운영한다.	2019	50 (38.8)	75 (58.1)	3 (2.3)	1 (0.8)	3.34
		2020	10 (14.3)	56 (80.0)	4 (5.7)	0	3.09
2	기본진료의사 양성에 적합하도록 교육과정을 구성한다.	2019	60 (46.5)	65 (50.4)	3 (2.3)	1 (0.8)	3.42
		2020	15 (21.1)	53 (74.6)	2 (2.8)	1 (1.4)	3.15
3	교육내용의 연계성을 고려한 수평-수직통합이 되도록 구성한다.	2019	56 (43.8)	64 (50.0)	8 (6.3)	0	3.37
		2020	7 (9.9)	53 (74.6)	9 (12.7)	2 (2.8)	2.92
4	자기 주도적 학습 능력을 갖출 수 있도록 구성한다.	2019	53 (41.1)	62 (48.1)	14 (10.9)	0	3.30
		2020	5 (7.0)	51 (71.8)	13 (18.3)	2 (2.8)	2.83
5	지역사회의 요구와 현황을 파악하고, 사회적 책무성을 강조한 교육 기회를 제공한다.	2019	44 (34.1)	69 (53.5)	16 (12.4)	0	3.21
		2020	7 (10.1)	43 (62.3)	16 (23.2)	3 (4.3)	2.78
6	교육과정은 전공필수와 선택과목으로 구성한다.	2019	42 (32.8)	74 (57.8)	10 (7.8)	2 (1.6)	3.21
		2020	23 (32.4)	43 (60.6)	4 (5.6)	1 (1.4)	3.24
7	임상실습 교육과정을 강화한다.	2019	49 (38.0)	72 (55.8)	8 (6.2)	0	3.31
		2020	20 (28.6)	44 (62.9)	5 (7.1)	1 (1.4)	3.19
8	인문사회의학 교육과정을 강화한다.	2019	44 (34.1)	67 (51.9)	17 (13.2)	1 (0.8)	3.19
		2020	6 (8.6)	46 (65.7)	16 (22.9)	2 (2.9)	2.80
9	의학연구역량 강화를 위한 교육과정을 강화한다.	2019	41 (31.8)	70 (54.3)	18 (14.0)	0	3.17
		2020	8 (11.4)	44 (62.9)	15 (21.4)	3 (4.3)	2.81

[부록 2] 교육과정별 만족 정도(학생)

	학년	학년	매우만족 (명, %)		만족 (명, %)		불만족 (명, %)		매우불만족 (명, %)		평균
통합교육과정	2019	1	33	22.15	90	60.40	23	15.44	3	2.01	3
	2020	1	31	25.8	81	67.5	8	6.7	0	0	3.2
	2019	2	34	24.11	89	63.12	15	10.64	2	1.42	3.1
	2020	2	51	35.2	86	59.3	5	3.4	3	2.1	3.3
임상의학입문 교육과정	2019	1	40	26.85	65	43.62	39	26.17	5	3.36	2.9
	2020	1	32	26.7	72	60.0	14	11.7	2	1.7	3.1
	2019	2	26	18.44	66	46.80	39	27.66	8	5.67	2.8
	2020	2	49	33.8	79	54.5	14	9.7	3	2.1	3.2
환자의사사회 교육과정	2019	1	46	30.87	83	55.70	17	11.41	3	2.01	3.2
	2020	1	34	28.3	83	69.2	3	2.5	0	0	3.3
	2019	2	39	27.66	78	55.32	17	12.06	5	3.55	3.1
	2020	2	61	42.1	80	55.2	3	2.1	1	0.7	3.4
심화선택의학 교육과정	2019	1	30	20.13	54	36.24	44	29.53	21	14.09	2.6
	2020	1	38	31.7	73	60.8	6	5.0	3	2.5	3.2
	2019	2	26	18.44	75	53.19	26	18.44	12	8.51	2.8
	2020	2	45	31.0	84	57.9	16	11.0	0	0	3.2
문제바탕학습 교육과정	2019	1	23	15.44	70	46.98	42	28.19	14	9.39	2.7
	2020	1	26	21.7	73	60.8	16	13.3	5	4.2	3.0
	2019	2	14	9.93	45	31.91	53	37.59	27	19.15	2.3
	2020	2	36	24.8	76	52.4	25	17.2	8	5.5	3.0
임상수기 교육과정	2019	2	38	26.95	79	56.03	18	12.77	4	2.84	3.1
	2020	2	49	33.8	79	54.5	14	9.7	3	2.1	3.2
증례바탕학습 교육과정	2019	3	16	12.60	70	55.12	23	18.11	18	14.17	2.7
	2020	3	11	7.9	105	75.15	20	14.4	3	2.2	2.9
	2019	4	22	19.47	65	57.52	17	15.04	7	6.19	2.9
	2020	4	16	13.6	80	67.8	21	17.8	1	0.8	2.9
임상실습 교육과정	2019	3	32	25.20	69	54.33	16	12.60	10	7.87	3
	2020	3	10	7.2	111	79.9	16	11.5	2	1.4	2.9
	2019	4	29	25.66	67	59.29	9	7.96	6	5.31	3.1
	2020	4	17	14.4	95	80.5	6	5.1	0	0	3.1

2020년도 전북대학교 의과대학
교육과정평가 설문조사 결과

인쇄일 2021년 2 월

발행일 2021년 2 월

발행처 전북대학교 의과대학 의학교육학교실

발행인 의과대학장 김종석, 교육부학장 박호성

주 소 전북 전주시 덕진구 금암동 산2-20번지
전화 (063) 270-3055
