

2023학년도  
교육과정평가 설문조사  
결과보고서



**전북대학교 의과대학**  
Jeonbuk National University Medical School

2023학년도  
교육과정평가 설문조사  
결과보고서

교육부학장	강 경 표
의학평가인증관리센터장	김 상 욱
부센터장	이 태 은



**전 북 대 학 교 의 과 대 학**

Jeonbuk National University Medical School

# 목 차

• 교육과정평가 설문조사 개요 .....	5
• 통합강의 교육과정평가 결과 .....	10
• 의학연구 교육과정평가 결과 .....	33
• 의료면담 교육과정평가 결과 .....	36
• 임상의학입문 교육과정평가 결과 .....	38
• 환자의사사회 교육과정평가 결과 .....	41
• 문제바탕학습(PBL) 교육과정평가 결과 .....	44
• 증례바탕학습(CBL) 교육과정평가 결과 .....	48
• 임상실습 교육과정평가 결과 .....	51
• [부록]	
[부록 1] 교육과정원칙 반영 정도(교수) .....	68
[부록 2] 교육과정별 만족 정도(학생) .....	69

---

---

## 교육과정평가 설문조사 개요

---

---

## I. 교육과정평가 설문조사 개요

### 1. 설문조사 개요

#### 가. 설문조사 목적

- 의과대학 전 교육과정에 대한 평가와 그 결과를 활용한 의학교육의 질적 개선

#### 나. 설문조사 기간

- 교수 및 학생 : 2023. 12. 1.(금) ~ 2023. 12. 8.(금)(8일간)

#### 다. 조사방법

- 교수 : 온라인 설문조사(구글설문조사)
- 학생 : 온라인 설문조사(OASIS-의학인증)

#### 라. 대상자별 설문조사 교육과정

- 교수 : 2023학년도 본인이 참여했던 모든 교육과정
- 학생

학년	통합강의	의학연구	의료면담	임상의학입문	환자의사사회	문제바탕 학습 (PBL)	증례바탕 학습 (CBL)	임상실습
의예과	2	○	○					
의학과	1	○	○	○	○	○		
	2	○		○	○	○		
	3						○	○
	4						○	○

마. 설문응답자 현황

1) 교수

가) 교육과정별 응답 현황

① 통합강의 : 30명

소속 교실	인원(명)	직책	인원(명)
기초교실	9	정교수	18
내과계	6	부교수	7
외과계	7	조교수	5
지원계	7	기금부교수	0
기타	1	기금조교수	0
<b>합계</b>	<b>30</b>	<b>합계</b>	<b>30</b>

② 의학연구 : 15명

소속 교실	인원(명)	직책	인원(명)
기초교실	2	정교수	7
내과계	3	부교수	5
외과계	6	조교수	3
지원계	4	기금부교수	0
기타	0	기금조교수	0
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>합계</b>	<b>15</b>

③ 의료면담 : 8명

소속 교실	인원(명)	직책	인원(명)
기초교실	0	정교수	4
내과계	3	부교수	2
외과계	4	조교수	2
지원계	1	기금부교수	0
기타	0	기금조교수	0
<b>합계</b>	<b>8</b>	<b>합계</b>	<b>8</b>

④ 임상의학입문 : 10명

소속 교실	인원(명)	직책	인원(명)
기초교실	0	정교수	6
내과계	2	부교수	1
외과계	4	조교수	3
지원계	4	기금부교수	0
기타	0	기금조교수	0
<b>합계</b>	<b>10</b>	<b>합계</b>	<b>10</b>

⑤ 환자의사사회 : 7명

소속 교실	인원(명)	직책	인원(명)
기초교실	4	정교수	5
내과계	1	부교수	1
외과계	2	조교수	1
지원계	0	기금부교수	0
기타	0	기금조교수	0
<b>합계</b>	<b>7</b>	<b>합계</b>	<b>7</b>

⑥ 문제바탕학습(PBL) : 27명

소속 교실	인원(명)	직책	인원(명)
기초교실	9	정교수	18
내과계	5	부교수	4
외과계	7	조교수	5
지원계	6	기금부교수	0
기타	0	기금조교수	0
<b>합계</b>	<b>27</b>	<b>합계</b>	<b>27</b>

## ⑦ 증례바탕학습(CBL) : 7명

소속 교실	인원(명)	직책	인원(명)
기초교실	0	정교수	7
내과계	3	부교수	0
외과계	4	조교수	0
지원계	0	기금부교수	0
기타	0	기금조교수	0
<b>합계</b>	<b>7</b>	<b>합계</b>	<b>7</b>

## ⑧ 임상실습 : 21명

소속 교실	인원(명)	직책	인원(명)
기초교실	0	정교수	14
내과계	5	부교수	3
외과계	9	조교수	4
지원계	7	기금부교수	0
기타	0	기금조교수	0
<b>합계</b>	<b>21</b>	<b>합계</b>	<b>21</b>

나) 2023학년도 참여했던 모든 교육과정

교육과정	인원(명)
① 통합강의	30
② 의학연구	15
③ 의료면담	8
④ 임상의학입문	10
⑤ 환자의사사회	7
⑥ PBL(문제바탕학습)	27
⑦ CBL(증례바탕학습)	7
⑧ 임상실습	21

2) 학생

	의예과	의학과			
	2학년	1학년	2학년	3학년	4학년
참여자수 (응답수/대상수)	115/142	104/140	137/137	114/122	71/120
응답률(%)	80.9	74.2	100	93.4	59.1

\* 대상 수: OASIS-재학생현황(교과부보고 기준) 당해연도 4. 1.자

## 통합강의 교육과정평가 결과

### 1. 교수

번호	문항	학년도	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	통합강의 교육내용은 기초-기초(1학년), 기초-임상·임상-임상(2학년)간 통합이 이루어지도록 구성되었다고 생각하십니까?	2022	7 (23.3)	16 (53.3)	6 (20.0)	1 (3.3)	2.96
		2023	8 (26.7)	14 (46.7)	7 (23.3)	1 (3.3)	2.97
2	교수님의 강의의 앞과 뒤에 어떤 교수님이 어떤 내용으로 강의하고 있는지 알고 계십니까?	2022	7 (23.3)	14 (46.6)	7 (23.3)	2 (6.6)	2.86
		2023	5 (16.7)	17 (56.7)	5 (16.7)	3 (10.0)	2.80
3	각 통합강의에 배정된 총 강의시간은 적절하다고 생각하십니까?	2022	6 (20.0)	17 (56.6)	5 (16.6)	2 (6.6)	2.90
		2023	6 (20.0)	18 (60.0)	3 (10.0)	3 (10.0)	2.90
4	통합강의 내 교수별 배정시간은 적절하다고 생각하십니까?	2022	6 (20.0)	15 (50.0)	7 (23.3)	2 (6.6)	2.83
		2023	5 (16.7)	18 (60.0)	5 (16.7)	2 (6.7)	2.87
5	시험은 수업시간에 강조한 내용을 중심으로 출제하십니까?	2022	21 (70.0)	9 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.70
		2023	24 (80.0)	6 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.80
6	매년 같은 내용을 출제하더라도 문항형식을 바꾸어 출제하십니까?	2022	15 (50.0)	13 (43.3)	1 (3.3)	1 (3.3)	3.40
		2023	16 (53.3)	10 (33.3)	4 (13.3)	0 (0.0)	3.40
7	시험 문항 수는 강의 시간에 비해 적절하다고 생각하십니까?	2022	14 (46.6)	15 (50.0)	0 (0.0)	1 (3.3)	3.40
		2023	15 (50.0)	14 (46.7)	0 (0.0)	1 (3.3)	3.43
8	시험 후 문제풀이를 하였거나 정답을 제공하였습니까?	2022	13 (43.3)	8 (26.6)	5 (16.6)	4 (13.3)	3.00
		2023	9 (30.0)	8 (26.7)	5 (16.7)	8 (26.7)	2.60
9	참여교수들은 교육과정 운영을 위해 사전에 협의를 하였습니다습니까?	2022	8 (26.6)	13 (43.3)	6 (20.0)	3 (10.0)	2.86
		2023	10 (33.3)	13 (43.3)	5 (16.7)	2 (6.7)	3.03
10	참여교수들은 학생강의평가 결과를 강의에 반영하여 개선하고자 협의를 하였습니까?	2022	6 (20.0)	15 (50.0)	4 (13.3)	5 (16.6)	2.73
		2023	9 (30.0)	13 (43.3)	5 (16.7)	3 (10.0)	2.93
11	참여교수진이 적절하게 구성되었다고 생각하십니까?	2022	8 (26.6)	16 (53.3)	5 (16.6)	1 (3.3)	3.03
		2023	14 (46.7)	12 (40.0)	3 (10.0)	1 (3.3)	3.30

기타 통합강의 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주시요.

12

- 통합강의록이 더이상 책자로 만들어지지 않고 있으므로 전체 강의록 파일을 참여교수들에게도 공유하여 같은 질환이라도 다른 교수는 어떻게 수업하는지 알 수 있게 하면 좋겠습니다.
- 변별력이 없는 시험을 내는 인기 영합 교수(시험문제를 사전에 알려주어서 대부분의 학생이 90 점 이상)가 강의한 부분은 학생들이 제대로 된 공부를 하지 않습니다. 그래도 해당 교수가 변화를 거부하므로 책임교수가 취할 수 있는 조치가 없습니다. 책임교수의 권한 강화가 필요합니다.
- 타 과목과 어떻게 연결 지을 수 있을지 통합적인 안내 및 교육이 필요할 것으로 생각합니다.
- 참여교수 간의 적극적 협의 과정 필요.
- 과목마다 참여하시는 교수님들이 함께 의견 공유할 시간이 있었으면 합니다.
- 시험시간을 확보해주세요.
- 적절한 시간 배정을 통해 효과적인 강의를 이루어질 수 있도록 해야할 것.

## 2-1. 학생 [의학과]

문항	학 년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
1. 전체 통합강의과목의 편성과 진행순서는 효과적으로 구성되었다.	의 학 1	2022	36	29.0	71	57.3	10	8.1	7	5.6	3.10
		2023	57	54.8	41	39.4	3	2.9	3	2.9	3.46
	의 학 2	2022	40	35.1	71	62.3	2	1.8	1	0.9	3.32
		2023	54	39.4	67	48.9	12	8.8	4	2.9	3.25
2. 통합강의 교육내용은 기초-기초(1학년), 기초-임상(2학년),임상-임상(3,4학년)간 통합이 이루어지도록 구성되었다.	의 학 1	2022	37	29.8	71	57.3	9	7.3	7	5.6	3.11
		2023	58	55.8	42	40.4	2	1.9	2	1.9	3.50
	의 학 2	2022	44	38.6	68	59.6	1	0.9	1	0.9	3.36
		2023	59	43.1	69	50.4	5	3.6	4	2.9	3.34
3. 교과목 내에서 매시간의 수업내용은 전후 수업내용과 잘 연결되었다.	의 학 1	2022	35	28.2	75	60.5	7	5.6	7	5.6	3.11
		2023	54	51.9	46	44.2	2	1.9	2	1.9	3.46
	의 학 2	2022	39	34.2	69	60.5	5	4.4	1	0.9	3.28
		2023	52	38.0	68	49.6	13	9.5	4	2.9	3.23
4. 학습성과와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	의 학 1	2022	33	26.6	71	57.3	12	9.7	8	6.5	3.04
		2023	54	51.9	44	42.3	3	2.9	3	2.9	3.43
	의 학 2	2022	35	30.7	77	67.5	1	0.9	1	0.9	3.28
		2023	54	39.4	72	52.6	7	5.1	4	2.9	3.28
5. 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	의 학 1	2022	29	23.4	44	35.5	34	27.4	17	13.7	2.69
		2023	43	41.3	46	44.2	12	11.5	3	2.9	3.24
	의 학 2	2022	34	29.8	61	53.5	17	14.9	2	1.8	3.11
		2023	49	35.8	59	43.1	22	16.1	7	5.1	3.09
6. 강의록은 실제 수업내용을 이해하는데 도움이 되었다.	의 학 1	2022	36	29.0	72	58.1	8	6.5	8	6.5	3.10
		2023	54	51.9	45	43.3	1	1.0	4	3.8	3.43
	의 학 2	2022	37	32.5	71	62.3	5	4.4	1	0.9	3.26
		2023	57	41.6	67	48.9	10	7.3	3	2.2	3.30
7. 시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	의 학 1	2022	40	32.3	70	56.5	6	4.8	8	6.5	3.15
		2023	53	51.0	47	45.2	1	1.0	3	2.9	3.44
	의 학 2	2022	37	32.5	74	64.9	2	1.8	1	0.9	3.29
		2023	58	42.3	68	49.6	8	5.8	3	2.2	3.32
8. 시험 종료 후 문제에 대한 피드백을 제공하였다.	의 학 1	2022	34	27.4	52	41.9	25	20.2	13	10.5	2.86
		2023	56	53.8	40	38.5	4	3.8	4	3.8	3.42
	의 학 2	2022	33	28.9	56	49.1	17	14.9	8	7.0	3.00
		2023	55	40.1	61	44.5	17	12.4	4	2.9	3.22

**[1학년 1학기]**

**[의학생화학]**

- 한 명의 교수님이 하셔서 좋았다
- 교수님 한 분이 모든 내용을 맡으신 점이 아쉬웠다.
- 교수님이 수업도 잘하시기도 하셨고, 이후에 생리학을 배움에 있어 큰 도움이 되었습니다.
- 수업을 깔끔하게 잘하심
- 교수님 강의력이 좋았습니다.
- 시간도 충분했고 박병현 교수님의 설명이 좋았다.
- 설명이 이해하기 쉬웠다
- 인체의 대사과정을 이해하기 쉽지만 자세히 수업해주셔서 만족한다.
- 교수님 강의력이 좋으셨고, 수업을 일찍 끝내주셔서 스스로 공부할 시간이 충분해서 좋았습니다.
- 교수님께서 정말 천재라는 것이 느껴지는 수업이었고 더 나아가 엄청 잘 설명해주신 것까지 완벽했다.
- 많은 것을 배워서 좋았습니다. 그런데 말씀이 빠르신 것 같습니다. 수업시간에 따라가기가 조금 힘들었습니다.
- 강의는 정말 좋았지만 불력제 특성상 너무 짧은 시간에 소화하기 어려웠습니다.
- 학기 시작부터 정신 바짝 차리게 해줘서 그 뒤 시험들이 생화학에 비하면..이라고 생각하게 돼요
- 시험이 어려운것 빼곤 다 좋았어요
- 시험이 한번이라 너무 부담되는 것 같다.
- 시험 범위가 많았어요.
- 개 ○ 진도가 너무 빨라요.
- 선 ○ 강의는 좋았지만 과목 자체가 어려웠습니다.
- 요 ○ 강의력 좋으신 교수님, 다른 과목에 피해가지 않는 시험 일정
- 구 ○ 교수님께서 강의를 매우 잘하시고 강의에 나온 내용으로 문제를 출제하신다.
- 사 ○ 훌륭한 수업 내용, 시험이 약간 수업에 중요하다고 하신 부분하고 매치되지 않음
- 항 ○ 수업이 압축되어 있어 좋았지만 난이도가 이해하기 어려운 수준인 게 많았습니다.
- 빠른 채점과 점수 공개, 흥미로운 강의
- 내용이 어려울지라도 설명이 자세하고 이해하기 쉬워서 좋았다.
- 박병현 교수님이 설명을 정말 잘해주십니다. 필요한 내용들을 선별해서 가르쳐주십니다.

**[인체미세구조와 기능]**

- 시험 일정 잡는 게 마음에 안든다. 적당히 진도 나가면 수업한 부분만이라도 일부 나눠서 시험을 봐야 다음 수업, 불력에 지장이 안가는데 왜 그렇게 수업 진도를 나가고 시험은 학생들에게 일정을 잡게하고 시험을 몰아서 보는건지 알수 없다. 그리고 시험을 보면 성적공개, 해설 둘 중에 하나라도 제발 해줬으면 좋겠다. 강 올해처럼 수업이 마무리되면 피드백 하나없이 학생들이 뭘 알고 뭘 모르는지 모르는 체로 끝나버려 아무 의미가 없는 수업이 되는 것 같다.
- 시험을 많이 나눠봐서 좋았다
- 조직학 부분은 시험을 너무 자주 봤고, 생리학 부분은 시험이 배운 것 중 중요한 것들을 잘 반영하지 못했다고 생각한다.
- 시험티수도 작아서 같이 봐도 될 걸 따로 보니 더 효율이 안 좋았던것 같습니다.
- 4T같이 작은 티수도 따로 시험보는게 너무 일정이 빡빡해서 오히려 공부에 효율이 좋지 않았던 것 같아요. 어느정도 티수가 작은 시험은 생애주기처럼 합쳐서 보는게 더 좋을 것 같아요!
- 해부학만으로는 이해할 수 없었던 인체의 여러 기전을 학습할 수 있었습니다.
- 기관별로 잘 가르쳐주셨습니다.
- 인체의 미세구조와 기능에 대해 자세히 배울 수 있어 좋았다.
- 신체를 세포 단위에서 바라보는 것이 신기했습니다.

- 티수별 양이 교수님마다 편차가 심함.
- 강의록이 조금 더 친절했으면 합니다.
- ppt가 알아보기 너무 힘들어요.
- 너무 빠르게 지나가서 기억이 잘안난다
- 진도를 너무 촉박하고 빠르게 나간다. 시험 일정이 미리미리 정해지지 않아 공부 계획을 세우는 데에 불편하다.
- 조직학 생리학 모두 다른 블록에서도 내용이 반복되어 인체미세구조와 기능에서 공부했던 것들이 많이 도움이 되는 것 같습니다. 다만 김성주 교수님 수업은 강의력도 너무 좋으시고 가르쳐 주신 내용이 추후 다른 수업에서 많이 도움되긴 했으나, 강조를 안 해주시면서 너무 많은 내용을 전달해주셔서 공부하는 데에 강약조절을 할 수 없어 너무 힘들었습니다. 채옥희 교수님 수업은 강의록에 줄글이 너무 많고 폰트가 너무 두꺼워서 가독성이 많이 떨어지고 필기하기가 어려웠습니다.
- 생리학 교수님들 강의력이 좋습니다
- 생리학 조직학 연관성이 떨어지는것 같아요 조직학 병리학이 연계야할 것 같습니다
- 생리학은 이해가 잘되요. 조직학은 너무 외울것이 많고 강의록이 읽어도 이해가 잘 안되고 추상적이예요. 임상이란 어떤 연관이 있는지에 더 중점을 두면 이해가 잘될거 같아요
- 시험이 밀려서 다른 과목 공부에 피해를 줌.
- 교수님마다 편차가 좀 있긴 했지만, 전체적으로 강의 내용과 평가 내용에 수준이 높았다고 생각한다.
- 특정 강의에서 너무 이해를 하기 어려웠음
- 시험이 너무 자주 있어 오히려 공부하기 더 힘들었습니다.
- 생리학 순환파트를 교수님이 새로 맡으셔서 수업하시면서 넘어간 내용이 너무 많았다.
- 너무 수업이 타이트하고 조직학과 생리학이 섞여져서 수업을 하는 것이 약간 정신 없는 것 같습니다
- 시험일시가 늦고 점수 비공개
- ppt 가독성이 너무 안 좋아요.
- 내용이 많고 일정이 타이트해서 좀 힘들었다
- 수업 일정이 너무 빠세다
- 수업내용이 도움이 되었습니다.
- 블럭별로 해주셔서 좋았어요
- 채옥희 교수님의 강의록이 오타가 좀 많음. 수업 중 내용 전달이 많이 모호함.. 한의혁 교수님의 수업량의 비해 시수가 많이 적음.

**[인체미세구조실습]**

- 최윤희 교수님 수업시간에 e-histology를 이용해서 수업하니 집중도와 몰입도가 높았습니다.
- 이론 강의만으로는 완전히 흡수할 수 없는 내용들을 직접 습득할 수 있었습니다.
- 교수님별로 실습 전 설명이 불충분한 경우도 있었다
- 이렇게까지 시간을 허비할 실습인가 싶다.
- 그림 그리는 것이 이해하는 것에 어떤 도움이 되는지 잘 느끼지 못했습니다
- 실습시간이 적당해서 좋았습니다.
- 의대의 유일한 새뽕 시설에서 진행하니 좋았다
- 과목에 대한 이해가 더 깊어지는 시간이었습니다.
- 시험 방식이 너무 불만족스러웠습니다. 차라리 이론시험을 보거나 프린트물로 하는 게 나았을 것 같아요.
- 실습실이 개선된 점은 좋았지만 실습 시험도 개인이 느끼기에 학업성취도를 잘 반영하지 못한 것 같다.

- 미세구조 진도를 복습할 시간이 주어지지 않아 실습 때 몰입을 하지 못했다.
- 현미경을 사용하는 것이 눈이 아파 힘들었지만 조직을 관찰하는 것이 재미있었다.
- 조직 슬라이드를 모두 그려오라고 과제를 내주셨는데, 학습에 도움이 되는지 잘 모르겠습니다. 조직학 이론을 복습하며 그리는 것이 아니라 그림만 그리게 되었고, 시간을 많이 잡아먹어서 부담스러운 과제였습니다. 차라리 병리학 실습처럼 사진 위에 구조물을 표시하고 조직학적 특징을 기술하는 보고서를 제출하는 것이 학습에는 더 도움이 되지 않을까 싶습니다.
- 조직학실습은 병리학실습처럼 파일이랑 컴퓨터로 하면 안되나요.
- 직접 현미경을 이용해서 본다는 점이 매력적인 과목이었습니다.
- 현미경 사용법을 익힐 수 있어 좋았습니다.
- 실제 조직을 볼 수 있다는 점
- 실습 시험 방식에 불만
- 조직학 실습시험에서 현미경이 잘 안보여서 답을 잘 모르겠어요. 병리학처럼 종이로 시험보면 좋을 거 같아요.
- 시험 때 현미경 초점이 맞지 않아 문제를 확인하기 힘들고 이에 대한 해결책이 미비함.
- 현미경을 볼 수 있는 기회가 많지 않은데, 볼 수 있어서 매우 만족스러운 경험이었다.
- 컴퓨터로 할 수 있어 좋았습니다.
- 실습하면서 조직학 수업내용을 잘 이해할 수 있었다. 현미경은 보기 힘들었지만 좋은 경험이라고 생각한다.
- 병리학처럼 컴퓨터로 하면 안되나요.
- 시험 방식의 불편함.
- 그림을 그리는 것이 이해에 큰 도움이 되지 못한 것 같다.
- 과제로 그림 그리는 것이 좀 힘들었다.
- 그림 그리는 과제가 너무 힘들어요.

**[인체반응 및 병태생리]**

- 약리학은 재밌고 병리학은 실제 임상이랑 연관돼서 유익했습니다.
- 약리학과 병리학은 아주 만족했습니다.
- 일부 과목이 밀려서 시험 보는 것이 다른 과목에 피해를 줌.
- 담당 교수님이 많으셔서 평가하기 어려움.
- 전반적으로 훌륭한 수업
- 시험 날짜도 미리 알려주시고 교수님들께서도 자료를 잘 제공해주셔서 학습이 편리했습니다.
- 전체적으로 수업도 이해하기쉬우면서도 꼼꼼하게 설명해주시고 문제수도 적당해서 만족한다.
- 시험 일정이 정해져 있던 것이 굉장히 좋았다.
- 시험 일정을 미리 고지해서 좋았다 .
- 시험 일정이 미리 정해져 있었던 것이 매우 만족스러웠다. 내용이 어렵더라도 공부 우선순위를 둘 수 있었기 때문이다.
- 수업내용이 도움이 되었습니다.
- 면역학 김대기 교수님이 가르치신 내용의 양에 비해서 시험 문제수도 적고, 적은 수의 문제들마저 난이도가 상당했음.
- 프로그램을 사용해 편리한 실습
- 합리적인 실습과 시험
- 실습 전 수업이 많은 도움이 됐긴 한데 실습에는 문제 없지만 개념에 모르는 개념이 꽤 있었던 것 같다.
- 지금 학기에 굳이 진행해야 하는 과목인지 싶다.
- 학기말에 시험보는 형식이 좋은 거 같습니다. 병리학 이론과의 연계가 좀 더 있으면 좋겠습니다.

**[인체질병형태학실습]**

- 수업시간이 짧는데 교수님께서 설명해주셔야 할 것은 많아서 힘들어 하시는 게 슬펐다.
- 임상과의 연관성이 깊어 강의가 흥미로웠습니다.
- 스캔한 슬라이드 이미지를 사용해 조직을 확인하기 편리함
- 표본 자료 제공과 빠른 답안 공개
- 컴퓨터로 할 수 있어 좋았고 교수님들께서도 설명과 질문에 대한 답을 잘 해주셔서 만족스러웠습니다.
- 수업을 듣고 실습한 뒤 보고서를 쓰는 방식이었는데 초반에 병리학도 듣지 않은 상태로 실습을 진행하기 어려웠다.
- 프로그램을 사용해 편리한 실습
- 합리적인 실습과 시험
- 실습 전 수업이 많은 도움이 됐긴 한데 실습에는 문제없지만 개념에 모르는 개념이 꽤 있었던 것 같다.
- 지금 학기에 굳이 진행해야 하는 과목인지 싶다.
- 수업내용이 도움이 되었습니다.
- 학기말에 시험보는 형식이 좋은 거 같습니다. 병리학 이론과의 연계가 좀 더 있으면 좋겠습니다.

**[생애주기]**

- 발생학과 생애주기 임상 모두 재밌고 소아청소년과와 산과의 기초가 된 것 같아 유익했습니다.
- 기초부분이 시간에 비해 분량이 지나치게 많지 않나 생각이 됩니다.
- 임상과의 연관성이 깊어 강의가 흥미로웠습니다.
- 마지막 과목이라 부담이 덜 했습니다.
- 시험일정이 갑자기 바뀌어 혼란스러웠습니다. 시험 자체도 준비하기 힘들었습니다.
- 소아가 성장하는 과정이 흥미로웠다.
- 임상과목을 꼭 넣어야 하는지 궁금하다.
- 임상 과목의 비중이 너무 큰 것 같다.
- 수업내용이 도움이 되었습니다.
- 기초와 임상이 분리해서 시험을 보게 해주셔서 감사합니다. 소아과학에 대해 중요성을 느끼게 됐습니다.

**[기타의견]**

- 각 블록에서 영상의학 부분은 블록의 후반부로 배치하면 좋겠습니다. 각론을 배우지 않은 상태로 영상을 판독하는 수업을 들으니 학습이 효율적이지 않다고 느낍니다.
- 심혈관학은 왜 소아심장 파트 수업을 안하시는지요.
- 1학기 기초강의의 경우 수업에 집중하기가 너무 어려울 정도로 시험 일정이 잡혀있습니다. 수업 일정과 시험 일정이 맞지 않다보니 그러한 일이 발생하는데, 미리 시험일정까지 잡혀있으면 훨씬 좋을 것 같습니다.

**[1학년 2학기]**

**[감염학]**

- 교수님들 강의 퀄리티가 매우 좋았습니다. 그러나 시험 일정이 너무 많이 안됩니다.
- 시험 일정이 너무 타이트해서 제대로 된 공부가 아닌 시험을 위한 공부를 할 수 밖에 없었어서 아쉽습니다.
- 배우는데 의미 있고 필요하다고 생각드는 수업이었습니다. 다만 시험 일정을 적당히 조절할 수 있으면 좋겠습니다.
- 시험 일정을 미리 정해주셨으면 좋겠습니다.

- 기초부터 임상까지 내용이 모두 연결되어 있어 제대로 배운다는 느낌이 들어 너무 좋았습니다. 임상 교수님, 기초 교수님 모두 열정적으로 가르쳐주셨습니다. 감사합니다! 다만 시험 준비는 정말 힘들었습니다. 기초 시험이 임상 시험과 되도록 겹치지 않도록 좀 더 일찍 보면 좋을 것 같습니다... 그리고 수업 시간표가 나올 때 시험 일정도 미리 정해져있으면 좋을 것 같습니다. 계속 시험 일정이 변동되어 더 힘들었던 것 같습니다. 교수님들 모두 감사드립니다!
- 감염학 수업시간은 하나하나 헤쳐나가는 재미가 있어서 집중하기 좋았습니다. 특히 감염학 기초 시간에 배웠던 지식들을 임상 시간에 복습하면서 지식을 덧붙여 나가는 과정이 뿌듯했습니다.
- 시험과 시험 사이의 기간이 너무 촉박했다
- 기초교수님들 목소리가 잘 안들린다.
- 시험일정이 불규칙하고 시험간 텀이 너무 짧다.
- 황정환 교수님 수업이 좋았습니다.
- 일정은 힘들었지만 유익한 내용들을 잘 배운 것 같아 만족스럽습니다
- 강의가 흡입력 있었다.
- 교수님들 강의력이 좋았다.
- 시험이 너무 몰려있습니다.
- 미생물 감염에대해 전체적으로 한번씩 배우게돼서 좋았습니다.
- 첫 임상이라 그런지 재밌었어요.
- 전반적으로 교수님들 모두 좋은 강의력으로 열심히 강의해주셔서 만족했고, 특히 학생들의 편의를 고려하여 시험 날짜나 시험 유형 등을 조정해주셔서 좋았습니다.
- 좋은데 감염학 시험 뒤라 힘들어서 만족
- 블록 끝날 때 시험도 모두 마무리되어 좋았지만 중간에 시험일정이 너무 많이 바뀌어 혼란스러웠습니다.
- 너무 양이 많아 시험 준비가 힘들었지만 그만큼 얻어가는 게 많은 블록이었다고 생각합니다. 정말 잘 배웠습니다!
- 많은 지식을 얻음
- 이승엽 교수님 강의를 너무 빨라서 따라가기 힘들었습니다. 물론 교과서 모든 부분이 중요한 것은 맞지만, 많은 양을 빠른 기간 내에 끝내려다 보니 강의 속도가 너무 빨랐던 것 같습니다.
- 강의들은 좋았는데 너무 빠세용...
- 시험 난이도도 적당했고 교수님들 강의도 모두 좋았습니다!
- 교수님들께서 설명도 잘해주시고 시험일정도 좋았던 것 같습니다.
- 교수님이 너무 많아서 공부하기에 조금 어려움이 있었던 것 같습니다
- 시험일정이 촉박한 것 빼고는 모두 좋았다.
- 암기량이 많아서 힘들었지만 교수님들이 재미있게 수업해주셔서 좋았던 과목이었습니다.
- 감염과 관련해 폭넓게 배울 수 있어 좋았다.
- 전반적으로는 만족하지만, 교과서로 강의하시는 교수님의 시험 준비를 할 때 그 양이 너무 방대해서 어려움이 있었습니다.
- 최고의 교수님들 완벽한 커리큘럼
- 기초와 임상 파트가 잘 나뉘어져 있고 내용이 유기적으로 연결되도록 수업이 구성되어 있어 학습하기 수월함. 다만 시험이 붙어있어 학습이 힘들었음. 차라리 기생충학을 첫 주에 시험보고 싶음.
- 기생충학을 빨리 첫주차에 봤으면 더 여유로웠을 것 같습니다.
- 한 달이라는 짧은 기간에 감염학이라는 과목을 배워야했기에 조금 부담되었던 것은 사실이나, 우리가 흔히 접할 수도 있고, 굉장히 드물게 접할 수 있는 감염병에 대한 교수님들의 경험과 만약 감염병 환자가 내원하였을 때 어떻게 대처해야하는지에 대해 들을 수 있어서 만족스러웠다.
- 수업내용도 재밌고 다양해서 좋았다.
- 대부분의 강의를 좋았지만 시험일정상 수업내용을 숙지하기에 시간이 조금 부족하여, 흥미로운

학습내용을 단순히 단기 암기해야 했던 점이 아쉽습니다.

- 다른 학교 교수님의 수업을 들어보는 특별한 경험을 할 수 있었습니다.

**[소화기학]**

- 시험지의 그림이 구분이 전혀 되지 않습니다. TV상으로 보이지 않는 자리가 많고 흐릿해 따로 그림을 고화질로 제공해주셨으면 합니다.
- 다시보니 선녀다!
- 수업에서 많은 것을 배우고 느꼈다.
- 불력의 수업 순서가 유기적이어서 이해가 잘 되고, 학습할 때에도 각 교수님별로 내용이 이어져서 정리가 잘 됐다.
- 시험일정이 적절했다.
- 1차, 2차 수업을 기준별로 나눠서 수업하셔서 체계적이었고 이해하는데 효과적이었습니다.

**[신장비뇨의학]**

- 양에 비해 티수가 작아요.
- 시간 가는 줄 모르게 흥미롭게 가르쳐주셨다
- 학생들의 이해가 필요하다고 생각하시는 부분은 추가 자료까지 만들어서 설명해주셔서 학습에 매우 도움이 되었다.
- 흥미로운 내용이었습니다.
- 시험일정이 적절했다.
- 배우는 내용은 어려웠지만 시험은 중요한 내용 위주로 해주셨고 개인적으로 배우면서 재밌었습니다.

**[심장혈관학]**

- 말만 천천히 해주시면
- 어려운 내용임에도 흥미롭게 가르쳐주셨다
- 신원도 알 수 없는 누군가가 자신에게 인사를 하지 않았다고 해서 수업을 하지 않는 것은 부당하다고 생각한다. 더군다나 보강도 잡지 않고, 학생들에게 인신공격만 하다가, "시험 공부 알아서 하시라"라며 강단을 박차고 나가시는 모습이 옳지 않다고 느꼈다. 시험을 언급하며 "나한테 이따위로 대하나"라고 말씀하시는 점은 협박으로도 들려 교수님의 갑질이라고 생각되었다. 다음 학년 수업 때는 그러지 않으시길 부탁드립니다.
- 유지혜 교수- 본인 감정에 따라 수업을 안함.
- 시간에 비해서 강의 내용이 너무 많습니다.
- 수업시간 변동이 많고 한 교수님의 연강이 너무 길어 듣기에 힘들었다.
- 정래영 교수님과 이경석 교수님께서 심전도를 아주 쉽게 잘 가르쳐주셔서 만족합니다. 안 잊어버리고 평생 잘 기억하겠습니다.

**[종양학]**

- 박경덕: 소아과 진짜 뭐 수업 그 따위로 하고 문제 그렇게 내면 뭐 장난하나 가르친 걸 내라 가르친 걸 좀
- 시간이 없는데 탈야는 너무 하십니다... 시간이라도 많이 주시지
- 수업 내용이 유익했다.
- 교수님들께서 학생들을 위해 강의록을 신경써서 제작하고 배포해주셔서 감사했다. 이해가 되도록 반복적으로 내용을 설명하시는 것이 도움이 됐다.
- 강의력이 다들 훌륭하셨습니다. 매우 만족합니다.
- 시험일정이 적절했다

- 수업기간이 너무 짧았던 것 같습니다.

**[2학년 1학기]**

**[호흡기학]**

- 호흡기 질환 관련 경험을 떠올리며 들으니 흥미로웠다.
- 흥미로운 내용이었지만 양이 많아서 공부하기 벅했습니다.
- 많은 학생제가 등장하는 폐렴 수업 전에 임상의학입문1-1 이창섭교수님 학생제 강의가 있었어서 좋았습니다. 출석점수는 받고 싶어하나 출석은 하지 않는 사람들에 대해 냉정한 선택 부탁드립니다.
- 주관식 너무 지엽으로 냄.
- 매우 듣기 편한 수업은 아니었지만, 교수님들께서 하나라도 더 설명해주시려고 하셔서 많이 배웠습니다.
- 교수님들 수업은 정말 좋았는데, 양이 정말 방대합니다. 그에 비해 너무 시간이 촉박합니다.
- 대표교수가 수업 시간을 지키지 않음. 다른 과목 수업 시간을 끌어다 본 수업을 보강하는 게 상식적으로 이해가 되지 않음. 수업 내용과 시험 문제 간의 괴리가 너무 심함. 주관식 채점 기준도 공개했으면 좋겠음.
- 과목 특성상 내용이 어렵고 많아서 힘들었지만 대체로 만족합니다.
- 교수님께서 설명을 잘해주셨습니다.
- 흥미로웠고 전반적으로 강의록이 가독성이 좋았습니다.
- 교과서적인 지식 전달이 아니라 전체적인 맥락을 짚어주셔서 좋았습니다.
- 적절한 난이도였다.
- 수업 자체는 괜찮았습니다. 다만 출석점수가 들어가지 않아 부담이었고, 재시험을 봐야하는 거로 알고 있는데 이에 대한 결과 발표가 너무 늦는 것 같습니다.
- 서술형 빼면 좋았습니다.
- 어렵지만 도움이 되었습니다.
- 발표 위주로 진행된다면 수업 시간을 줄이는 게 필요합니다. 듣는 사람이 조금 지칩니다..
- 시험 어려웠다. 주관식이 너무 많았다.
- 내용이 어려워서인지 다른 과목에 비해 공부의 방향을 잡기 매우 어려웠습니다.
- 이용철 교수님 수업이 텍스트가 없어서 공부하기 어려웠습니다. 이흥범 교수님은 강의록이 너무 많아 무엇이 중요한지 파악하기 어려웠습니다.
- 시험문제를 수업시간 및 강의록 내용 외에서 출제
- 강의 주제가 흥미롭습니다.
- 강의 내용이 알참
- 발표수업이 처음이라 적응하기 힘들었습니다.
- 너무 많고 어려웠는데 시험 대비를 할 때 주관식 비중이 많아 너무 힘들었어요.

**[알레르기-면역학]**

- 짧고 간결한 블록
- 호흡기학과 연결되는 내용도 많아서 수월하게 공부한 것 같다.
- 과목 내용이 흥미롭고 재밌어서 좋았습니다.
- 내용 자체가 재미있었어요 짧은 기간에 많은 걸 해서 힘들었지만... 출석점수는 받고 싶어하나 출석은 하지 않는 사람들에 대해 냉정한 선택 부탁드립니다.
- 류마티스 질환들이 많았지만 질환별 특징을 세세하게 잘 짚어서 가르쳐 주셔서 좋았습니다!!
- 면역학을 배울 때 임상에 어떻게 적용되는지 모호하게 알고 있었는데 임상에 필요한 면역학적 지식에 대해서 공부해 볼 수 있었습니다.
- 교수님들께서 이해가 잘되도록 강의를 잘 해주셨습니다.

- 좋은 강의 감사합니다.
- 아쉬웠던 점은 블럭이 너무 짧아서 많은 양을 학습하기 다소 어려운 점이 있었습니다.
- 교수님께서 설명을 잘해주셨습니다.
- 강의록 가독성이 좋았습니다.
- 시험 성적 산출이 신뢰성 있고 공정했음
- 난이도 적당했다.
- 출석이 들어가지 않는다는 점에서는 살짝 부담이었지만 양 자체가 많지 않고 이해가 가게끔 설명해주셨습니다.
- 기초때 배웠던 내용을 임상에서 어떻게 쓰이는지에 대해 조금은 알 수 있었습니다.
- 출석이 성적에 들어가지 않는 건 좋습니다. 그럼 출석은 자율일까요..? (의학과 자체에서 매일 실시하는 출석체크가 다른 학과에 비해 매우 엄격한 게 사실이니까요) 블럭 강의 오티 때 교수님께서 직접 이 사항에 대해서 후배들에게 명확히 공지해주시면 감사하겠습니다.
- 수업이 매우 재밌었습니다.
- 중요한 질병 위주로 특징을 감별하기 쉽게 수업해주셨습니다.
- 류마티스 내과 교수님들의 강의력이 좋습니다.

#### [혈액학]

- 확실한 학습목표
- 교수님들이 적극적인 소통을 중시하시는데 적절히 잘 이뤄진 것 같다.
- 교수님들이 설명을 이해하기 쉽게 잘 해주셔서 좋았습니다.
- 출석에 대한 것만 빼면 좋았습니다. 이메일 퀴즈로는 대리출석을 비롯해 출퇴를 막을 수 없습니다. 출석점수는 받고 싶어하나 출석은 하지 않는 사람들에 대해 냉정한 선택 부탁드립니다.
- 배울 점이 많았던 강의
- 이해가 정말 잘 되는 좋은 수업들로 구성되어 있었습니다. 다른 과목들도 혈액학 교수님들이 맡아주시면 좋겠다는 생각이 들 정도로 좋았습니다.
- 모든 교수님의 강의력이 미쳤습니다. 이해할 수 있는 부분들은 다 이해시켜주시고 강의 집중도와 완성도에 신경을 쓰시는 게 느껴졌습니다.
- 객재용 교수님 최고의 강연 감사합니다.
- 좋은 강의 감사합니다.
- 어려운 내용에 비해 교수님들께서 수업을 재밌게 해주셔서 이해가 잘 되었습니다.
- 교수님께서 설명을 잘해주셨습니다.
- 객재용 교수님이 재밌어요.
- 수업이 재밌었고 교수님들이 학생들의 흥미를 최대한으로 이끌어주셔서 집중하기에 좋았습니다.
- 의과대 교실 중 수업을 가장 잘하는 교실입니다.
- 교수님들의 수업 방식이 너무 좋았습니다!
- 교수님들 강의력이 매우 좋으셨다.
- 점수가 공개되어 시험 대비 공부의 효율성을 평가하기 좋음.
- 수업 자체가 재밌었습니다.
- 객재용 교수님 사랑합니다.
- 교수님들이 준비를 많이 하시고 강의에 들어오신다는 것이 느껴졌습니다.
- 시험을 1, 2차 나눠서 보는 게 낫다고 생각합니다. 후배들의 진급을 위해서입니다. 매년 학생들의 점수 분포를 예상할 수 없기에, 또 예전보다 혈액학 시험의 난이도가 올라가고 있기 때문입니다. 그리고 강의평가에 대한 객교수님 혹은 혈액학 전체 교수님들의 애정어린 권유 납득합니다. 다만 그것을 오티 동안 말씀하시기보다는, 문서로 공지하시는 것이 더 설득력 있다고 생각합니다. 감사합니다.
- 교수님들께서 열정을 가지고 수업해주셔서 매우 재미있는 수업이었습니다.

- 교수님들이 학생들을 이해시키기 위해 노력하시는 게 느껴졌습니다.
- 한번에 보는 양이 너무 많음.
- 진짜 공부를 할 수 있게 해주셨습니다.
- 강의록이 바뀐 부분이 많았는데 자료가 제공되지 않았습니다.
- 교수님들이 친절하셨고 강의중 환기를 계속 해주셔서 지루하지 않았고 중요부분을 반복해서 강의해주셔서 머리에 잘 들어왔습니다.

**[근육골격계학]**

- 호홉기학과 마찬가지로 정형외과적인 경험을 떠올리며 공부하니 흥미로웠다.
- 과목 자체의 문제라기보다는 저희가 해부학을 배운지 오래되어 공부하기가 어려웠습니다.
- 내용 자체가 흥미로웠습니다. 출퇴는 교수님께서 직접 잡으시지 않는 이상 해결할 수 없습니다. 출석점수는 받고 싶어하나 출석은 하지 않는 사람들에 대해 냉정한 선택 부탁드립니다.
- 흥미로운 수업 내용
- 수업은 듣기 편했지만, 학생들이 영상의학, 특히 근육의 이상 소견을 시사하는 영상을 제대로 알지 못하기 때문에 처음 블록이 시작할 때는 어려웠습니다. 블록을 시작할 때 영상을 어떻게 해석해야 하는지 기본적인 내용을 한 시간 정도 설명해주시면 훨씬 도움될 것 같습니다.
- 전반적인 개념은 이해한 것 같지만 이게 어떻게 쓰이는지 받아들여야 할지는 조금 모호한 것 같습니다.
- 수업마다 중요한 핵심을 짚어주셔서 좋았습니다.
- 수업내용과 시험문제 간의 괴리가 너무 큽니다. (영상의학)
- 어려운 과목이 아니어서 좋았습니다.
- 교수님께서 설명을 잘해주셨습니다.
- 과목 자체가 재밌었다.
- 관심이 많던 분야였는데 더 관심이 가게 되었습니다.
- 학생의 수준을 고려하여 수업해주신다는 느낌을 받을 수 있었습니다. 재밌었습니다.
- 교수님들이 너무 많이 들어오셔서 초반에 구분하기 어려웠습니다. 총론처럼 어디 부위는 누구 교수님 이런 식으로 정리해주시는 시간이 있었으면 좋았을 것 같습니다.

**[모체-태아-주산기의학]**

- 가르치시는 열정이 크셨다.
- 재밌었어요! 이동현 교수님 학생들 생각 많이 해주셔서 감사했습니다!
- 어려운 내용이었지만 이해하기 쉽게 설명해주셔서 좋았습니다.
- 어렵지만 흥미롭고 재미있었습니다.
- 수업과 시험의 괴리가 너무 크다. 유독 혼자 공부해야 하는 시간이 많아야만 했던 시험... 시험을 보고 맥이 빠진다.. 수업 이해를 어느정도 포기하는 게 맞는가..
- 교수님들께서 모두 열정을 가지고 수업해주신 부분이 좋았습니다. 개인적으로는 학생들을 위한 조언을 많이 해주신 것에 크게 감명받았습니다.
- 총론부터 시작해서 어려운 각론까지 교수님들께서 이해하기 쉽게 설명해주셔서 좋았습니다.
- 교수님들 다 잘 가르쳐주셨습니다. 특히 이정현 교수님이 아기랑 태반 모형으로 설명해주실 때 좋았습니다.
- 교수님들의 열정이 보여 더 집중할 수 있었습니다.
- 과목 자체는 흥미로웠으나 양이 많고 시험이 어려웠습니다.
- 이때까지 들었던 수업 중에 제일 재밌었던 수업 같습니다. 산부인과에 가고 싶어질 만큼 너무 좋은 수업 해주셔서 감사합니다. 특히 이정현 교수님 너무 존경합니다!
- 교수님들이 친절하셨고 중요부분을 반복해서 강의해주심.
- 교수님들 수업이 너무 깔끔하게 잘 하였고 어려운 내용을 잘 설명해주셨습니다.

**[생식의학]**

- 어려운 내용이었지만 이해하기 쉽게 설명해주셔서 좋았습니다.
- 필요한 부분을 강조해주셔서 좋았습니다.
- 수업 시수 조금 줄이셔도 될 것 같습니다. 교수님 대부분 수업 빨리 끝내셔서요. 혹은 남는 시간에 다른 이야기 많이 하셔서요. 수업 시수를 줄이고 학생들의 복습 시간을 조금 배려해주시면 감사하겠습니다.
- 자칫 어려울 수 있는 내용이지만, 교수님들께서 알기 쉽게 설명해주셔서 좋았습니다.
- 채희숙 교수님의 수업이 조금 듣기 힘들었지만 전반적으로 좋으신 교수님들이 많았습니다.
- 수업 중 듣기 거북한 잡담도 종종 하시고 학습목표 대비 불필요한 시간이 많습니다. 차라리 남성 의학의 비중을 더 늘려주세요.
- 만족스러운 시험이었습니다.
- 수술 영상을 보여주시기로 했는데 안보여주셔서 아쉬웠습니다.
- 생식의학 수업 자체를 깔끔하게 나가셨습니다.

**[기타의견]**

- 강의별로 겹치는 내용이 없게 해주세요. 그리고 어떤 교수님들께서 '이거 다른 시간에 배웠지?' 라고 하시고 넘어가시는데 안 배웠던 경우가 꽤 많았어요.
- 내과과목을 먼저, 이후 외과, 지원과인 영상의학, 병리, 핵의학, 등을 나중에 수강한다면 조금 더 흐름에 맞는 강의를 될 것 같습니다.
- 시험에 대한 피드백이 반드시 이루어져야 한다고 생각합니다. 시험 문제에 대한 것뿐만 아니라.... 2022년 2학기엔 시험 담당 직원 실수로 성적이 잘못 나온 것에 대해 전교생이 알게 되었는데 그 전까지 이런 사고가 없었다고 확신할 수 있을까요? 당사자인 학생에게도 모든 정보를 공개해서 이중확인을 해야한다고 생각합니다.
- 시험후 해설강의하는 과목이 더 많아졌으면 좋겠습니다.
- 이미 그런 과목들도 많지만 모든 과목에서 시험문제가 국시유형과 비슷하게 출제된다면 더욱 공부하기 좋을 것 같습니다. 일부 과목에서 너무 서술형 몇가지 외우기 이런 단순 암기형 문제가 반복되었던 부분은 학습에 크게 도움이 되지 않고 나중에도 기억에 잘 남지 않았던 것 같습니다.

**[2학년 2학기]**

**[손상과 주술기의학]**

- 1차 의료진으로서 필요한 지식을 충분히 이해하기 쉽게 알려주셔서 정말 재미있게 수업 들었습니다!! 감사합니다.
- 전체적으로 만족했습니다.
- 교수님들 강의 너무 잘하심
- BLS,ACLS를 학습하는 과정이 매우 뜻깊었습니다.
- 이해하기 쉽고 중요한 내용들이 머릿속에 잘 들어옴
- 지금까지 배웠던 블록들의 내용도 나오고, 그게 정리되는 느낌이라 수업이 의미가 있었습니다.
- 타 과목에 비해 내용도 어렵지 않고 부담 없어서 좋았어요.
- 겹치는 부분에 대해서 교수님들에 따라서 너무 다르게 수업하셔서 학습시에 혼란이 많았습니다. 특히 수액 주는법에서 많이 헷갈렸던 것 같습니다
- 시험이 너무 어려웠습니다...
- 실질적으로 임상, 현실에서 도움이 되는 지식을 얻을 수 있어서 좋았습니다.
- 강의가 재밌었지만 중요한 부분을 잘 안 짚어주시는 교수님들이 계셨다.
- 일관성 없는 주제들
- 짜임새 있는 블록의 구성
- 수업 내용이 비슷한 것 끼리 붙어있어서 이해하기 쉬웠습니다.

- 응급의학과와 외과 교수님들을 한번에 만날 수 있는 기회여서 좋았습니다.
- 내용들이 흥미로워서 좋았어요.
- 시험을 1회 봄
- 외과의사가 꿈인 학생으로서 가장 흥미롭게 보낸 블록이었던 것 같습니다. 감사합니다.
- 시험의 변경사항을 조금 더 일찍 공지해줬어야 한다고 생각합니다.
- 응급의학과 마취통증은 어디가서 자세히 못 배울 것 같은데 자세하게 가르쳐주셔서 좋았습니다.
- 수업 내용이 재밌고 설명을 잘 해주세요.
- 과목이 약간 중구난방한 것 같습니다.
- 수업이 체계적이고 평가방식도 적절했다고 생각합니다. 다만 문제 수 등의 시험 관련 공지는 블랙 시작 첫날에 안내 받을 수 있다면 더 좋았을 것 같습니다.
- 많은 티수를 한번에 보는거에 비해 시험이 너무 어려워요.

#### [신경학]

- 김고운 교수님 강의력도 너무 좋으시고 학생들한테 정말 친절하게 대하여 주셔서 좋았습니다.
- 1차 시험 때 주관식 문제 수가 많은데 시간이 부족하였습니다. 2차 범위 중에 1차 때 먼저 배우면 좋겠다고 생각한 수업들이 있었습니다.(황승배, 김고운 교수님 강의 등) 김선준 교수님이 통합적으로 가르쳐 주셔서 다 배우고 마지막에 배우면 좋겠다고 생각했습니다.
- 소아신경학 수업을 한번에 이어서 배운 점이 좋았습니다. 다만, 신경학에 대한 전반적인 지식 없이 처음에 소아신경학으로 시작하려니, 조금 어려운 감이 없지 않아 있었습니다. 신경학 기초(기본 개념, 검사 방법, 기본적인 질병 등)를 먼저 배우고 1차 시험을 치룬 후 소아 신경학을 2차 범위에 한번에 배운다면 훨씬 이해가 잘 될 것 같습니다.
- 교수님들께서 정말 설명을 잘 해주셨습니다. 입학 전부터 관심 있었던 신경학에 대한 지식을 충족할 수 있는 유익한 시간이었습니다.
- 어려웠지만 흥미로운 강의였다.
- 강의를 매우 유익해서 좋았지만, 축제가 신경학 사이 블랙에 있어서 축제를 준비하는 학생들은 힘들었습니다. 내년에는 축제 시기가 고려되어 계획되었으면 좋겠습니다.
- 제가 부족하여 시험이 너무 어려웠습니다.. 부디 자비를 베풀어주시기를 간청드립니다 교수님 사랑합니다.
- 정환정 교수님, 왜 가르치지도 않은 것에서 문제를 내시는지 모르겠네요. 찍으라고 내시는 건지 아니면 다른 안좋은 배경이 있는지는 모르겠으나, 그렇게 내지 않으셨으면 좋겠습니다. 후배들에게 교수님 강의는 시험 문제 맞추는 목적으로는 전혀 들을 필요 없다고 전달하겠습니다.
- 문제가 너무 어려웠습니다.
- 교수님들께서 강조하신 부분을 시험에 반영해주셔서 좋았습니다.
- 알기 쉽게 설명해주셨습니다.
- 재밌습니다! 그리고 설명도 잘해주셔서 어렵지만 해볼만한 과목이었습니다.
- 주관식 문제가 지나치게 어렵다 웬만큼 공부 한 사람 아니면 야마만 본 사람 차이가 거의 없음

#### [정신의학]

- 교과서만 읽었을 때는 문자 그대로 해석해서 이해하기 어려운 질환이 많았지만, 교수님들께서 상세하고 명확하게 설명해주셔서 잘 이해할 수 있었습니다.
- 정신이 힐링되는 강의였다. 내용도 흥미롭고 중요한 내용들을 잘 강조해주셔서 학습능률도 높았던 것 같다.
- 너무 즐겁게 들은 블록입니다.
- 유익한 강의를 제공해주셔서 감사합니다.
- 교과서나 강의록에는 clozapine의 항콜린성 부작용 언급만 나와있고(구갈 부작용), 침흘림 부작용에 대한 언급은 일절 없는데, '잘 때 침을 흘린다'라는 보기를 내시면 열심히 공부한 학생만

피해를 보는 것이라 생각합니다.(구갈 부작용이 있는데 침흘림 부작용을 어떻게 추론할 수 있을까요?) 다음에는 내실 때 교과서에 언급된 내용만 내주셨으면 좋겠습니다. 시험도 쉬워서 이 한 문제때때 등급도 바뀔 것 같아 많이 속상합니다.

- 재미있었습니다.
- 알기 쉽게 설명해주셨습니다
- 강의 듣기 전에는 정신과학이 어떤 과목인지 잘 몰랐는데 이해도 잘되고 재밌는 과목이라는걸 알게 되었습니다!

**[피부 및 시청각학]**

- 피부과의 다양한 모습들을 편히 들여다 볼수 있는 좋은 시간이었습니다.
- 수업은 무척 재밌게 들었지만, 아쉬웠던 점은 시험 준비까지의 공부시간이 너무 부족했고, 올해 시험 문제도 너무 어려워서 시험을 보고나면 항상 기분이 우울했던 것 같습니다.
- 케이스 자료로 질환들의 예시를 쉽게 이해할 수 있어 만족스러웠습니다.
- 강의일정, 시험일정상 너무 공부할 시간이 없고 결국 시험주에 배운건 너무 단기기억으로만 남고 금방 머리에서 사라지는게 아쉽습니다.
- 어려울걸 알고 보는데도 당황스러운 난이도였다
- 시험일정이 너무빡세요.
- 양이 조금 적었습니다.. 공부하고 복습하기에 정말 적당정도로 많은 양이었다고 생각합니다.. 원래 그럴 수밖에 없는 거지만 정말 많다고 느꼈습니다..
- 피부 및 시청각학을 공부하며 내과 과목에 비해 구글 검색으로 접근 가능한 전문 자료들을 충분히 얻지 못하는 과목이라는 생각을 했습니다. 그렇기에 교수님 강의를 듣고, 직접 질문하면서 지식을 쌓어나갈 수 있다는 점에서 좋았습니다. 그러나 블록 강의 기간이 매우 짧고, 안과/피부과/이과, 각 과목별로 배정된 강의 시간이 적어서 많은 양을 한번에 빠르게 공부해야 한다고 느껴졌습니다. 들어오시는 교수님들께서도 동일한 부분에 대해서 안타까워하셨습니다. 교수님들께서도 교과서를 꼭 읽어봤으면 좋겠다고 조언해주셨고, 정확한 지식을 얻기 위해서는 교과서가 필수적인 것 같은데, 현실적으로 짧은 강의 기간으로 인해 빠르게 중요하다고 언급해주신 부분만 숙지하느라 급급했던 것 같습니다. 올해 블록강의는 '피부 및 시청각학'이라는 블록 내에 피부과/안과/이과, 이 세 가지 과목이 작은 블록 강의처럼 진행되었습니다. 안과 교수님들 수업 먼저 끝내고 시험을 치루고, 다음으로 피부과 끝내고, 마지막으로 이과를 끝내는 방식으로 수업을 들었습니다. 그래서 혹시 내년에는 블록강의의 시작과 함께 안과/피부과/이과를 동시에 시작하여 전체 블록강의 기간동안 매일 3 과목 수업을 듣는 것은 어떨지 생각해보았습니다. 하루에 안과/피부과/이과 교수님별로 1~2 시간씩 강의를 해주시는 방법은 교수님들께서 바쁘셔서 시간표를 조율하기 어려울까요? 이렇게 수업을 들으면 각 과목별로 학습 기간을 길게 가져갈 수 있어서 교과서도 읽어보고, 아쉬웠던 부분들을 채워나갈 수 있을 것 같습니다. 흥미를 갖고 공부한 과목이라 더욱 아쉬워서 길어진 것 같습니다. 감사합니다.
- 티수에 비해 양이 너무 많아 뻘뻘하게 배우는 게 아쉬웠습니다.
- 어렵지만 족보와 많이 비슷하지 않아 좋았습니다. 어느정도 공부 한다면 풀 수 있는 정도인 정도가 제일 좋은 것 같아요.
- 학생 수준에서 다양한 질환에 대해 배울 수 있어서 좋았습니다.
- 어렵긴 하지만, 내용이 재미있어서 흥미로웠습니다! 근데 솔직히 주어진 시간에 비해 내용이 너무 많고 어려웠습니다,,
- 시험 어렵지 않을거라고 말씀하지 않으셨으면 좋겠습니다. 차라리 그냥 열심히 하라고 독려만 해주세요. 시험시간이 부족합니다. 50분으로 변경해주시면 감사하겠습니다.
- 너무 진도가 빨라서 좀 힘들었어요.

2-2. 학생 [의예과-자연과학(전공) 교육과정: 분자세포생물학, 의학유기화학, 의학과물리]

문항	학 년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
			N	%	N	%	N	%	N	%	
1. 학습목표와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	의 예 2	2022	31	24.2	75	58.6	21	16.4	1	0.8	3.13
		2023	44	38.3	63	54.8	7	6.1	1	0.9	3.30
2. 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	의 예 2	2022	28	21.7	70	54.3	28	21.7	3	2.3	2.95
		2023	44	38.3	61	53.0	9	7.8	1	0.9	3.29
3. 강의록은 실제 수업내용을 이해하는데 도움이 되었다.	의 예 2	2022	24	18.6	64	49.6	35	27.1	6	4.7	2.82
		2023	44	38.3	57	49.6	13	11.3	1	0.9	3.25
4. 시험은 수업시간에 배운 내용을 반영하였다.	의 예 2	2022	37	28.7	73	56.6	14	10.9	5	3.9	3.10
		2023	47	40.9	60	52.2	6	5.2	2	1.7	3.32
5. 시험종료 후 문제 피드백을 제공받았다.	의 예 2	2022	21	16.3	44	34.1	49	38.0	15	11.6	2.55
		2023	37	32.2	53	46.1	14	12.2	11	9.6	3.01

6. 가장 만족스러웠던 과목과 그 이유는?

[분자세포생물학]

- 지금까지도 한번도 배워보지 못한 부분들을 배울 수 있었다.
- 직접적인 의학 지식을 쌓기 위한 자연과학 관련 지식을 습득할 수 있어 매우 뜻깊은 시간이었습니다.
- 의학적 지식을 배우는데 도움이 되었다.
- 학습 난이도는 높았으나 실질적으로 큰 도움이 됨
- 조금 더 지식의 폭이 넓어진 것 같아서.

[의약유기화학]

- 필요한 내용을 배울 수 있었습니다.
- 가장 전공, 실무에 도움이 되는 과목
- 직접적인 의학 지식을 쌓기 위한 자연과학 관련 지식을 습득할 수 있어 매우 뜻깊은 시간이었습니다.
- 강의록이 가장 괜찮았던 것 같다.
- 유기화학에 관심이 많아서.
- 화학이 재미있어서
- 교수님이 약품의 유래와 작용기전에 관해 자세히 설명해주셔서 흥미를 가질수 있었음.

[의학과물리]

- 다양한 교수님들의 수업을 접해볼 수 있었고 전반적인 학습이 도움이 많이 되었음
- 가장 전공, 실무에 도움이 되는 과목
- 직접적인 의학 지식을 쌓기 위한 자연과학 관련 지식을 습득할 수 있어 매우 뜻깊은 시간이었습니다.
- 임상에 실제로 쓰이는 물리 내용이 많아서 흥미로웠다.
- 시험공부 하기에 내용이 재미있었고, 어느 정도의 임상적 내용이라 학습 내용 자체도 부담이 적었습니다.
- 생각보다 의학은 물리적 기술의 발전과 관련있다는 것을 느끼게 되어 뜻깊은 시간이었습니다.

7. 가장 불만족스러웠던 과목과 그 이유는?

[분자세포생물학]

- 교수님의 강의를 듣고 이해하는 것이 어려웠다.
- 솔직히 짜잘한 화학 과정 다 외우게 해도 다 까먹어요.
- 출석도 없고 중간고사도 없고 과제도 없어서 시험 하나에 대한 부담이 상당했습니다.
- 내용이 너무 복잡해서
- 공부를 열심히 했음에도 안 한 사람과 다를 바 없이 똑같이 못 푸는 문제를 내고 영어를 너무 많이 써서 알아듣기 어려움.
- 설명하지 않은 내용을 교과서 읽어보라 하시고는 시험에 내심.

[의약유기화학]

- 배경지식이 부족해서 너무 어려웠다.
- 의약유기화학이 의학적 지식과 관련된 부분을 아직 크게 느끼지 못하여 공부해도 모호한 느낌이었습니다.

[의학과물리]

- 수업간의 겹치는 내용이 많았습니다.
- 커리큘럼이 체계적이지 못하다는 생각이 들었다. 교수님마다 수업이 겹치는 부분이 많았다.
- 비슷한 내용을 다른 과목에서도 일부 확인할 수 있었다.

개  
선  
요  
구  
사  
항

- 과목별 겹치는 내용을 정리하면 덜 지루할 것 같습니다.
- 너무 어렵게 시작을 해서 조금 쉬운 것부터 배우면 좋을 것 같습니다.
- 강의록에 설명이 좀 더 많았으면 좋겠다. 교과서는 웬만하면 한글판이 있는 것으로 선택해주셨으면 좋겠다.
- 분세생 1과 유기화학을 필수로 하고 분세생 2나 유기화학 심화를 만들어서 선택하는 것도 좋을 것 같다. (혹은 분세생2/물리)

2-3. 학생 [의예과-인문과학(전공) 교육과정: 기본의료면담, 의료심리학, 의학의역사, 의료인문학]

문항	학년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
1. 학습목표와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	의예2	2022	60	46.5	63	48.8	5	3.9	1	0.8	3.41
		2023	56	48.7	56	48.7	3	2.6	0	0.0	3.46
2. 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	의예2	2022	70	54.3	53	41.1	5	3.9	1	0.8	3.49
		2023	57	49.6	55	47.8	3	2.6	0	0.0	3.47
3. 강의록은 실제 수업내용을 이해하는데 도움이 되었다.	의예2	2022	58	45.0	65	50.4	5	3.9	1	0.8	3.40
		2023	55	47.8	55	47.8	5	4.3	0	0.0	3.43
4. 시험은 수업시간에 배운 내용을 반영하였다.	의예2	2022	65	50.4	60	46.5	4	3.1	0	0.0	3.47
		2023	54	47.0	58	50.4	3	2.6	0	0.0	3.44
5. 시험종료 후 문제 피드백을 제공받았다.	의예2	2022	38	29.5	51	39.5	36	27.9	4	3.1	2.95
		2023	44	38.3	58	50.4	10	8.7	3	2.6	3.24

6. 가장 만족스러웠던 과목과 그 이유는?

[기본의료면담]

- 시험에 대한 부담이 상당히 적었고, 주로 도덕적인 측면을 물어서 시험 보기가 쉬웠습니다.
- 의사가 되기위해 반드시 필요하고 더욱 발전되어야 할 과목이라고 생각한다.
- 환자를 대하는 의료인의 태도에 대해 생각해볼 수 있었음.

[의료심리학]

- 의사로서의 역할을 잘 수행하기 위한 인문학적 소양과 적절한 의사소통 능력을 체득할 수 있는 의미있는 시간이었습니다.

[의학의역사]

- 매주 수업 내용이 명확하였고 과거부터 현재까지 의학의 역사에 대해 알 수 있던 유익한 수업이었습니다.
- 처음 알게 된 사실이 많았고, 현재의 의료 시스템에 대해 조금 더 깊은 이해를 할 수 있었다.
- 의사로서의 역할을 잘 수행하기 위한 인문학적 소양과 적절한 의사소통 능력을 체득할 수 있는 의미있는 시간이었습니다.
- 수업이 재미있었고 수업에 대한 열정도 있으신 것 같아 좋았습니다. 가장 인문학에 잘 어울리는 과목이었던 거 같습니다.
- 교수님께서 강의를 잘하셨다.
- 교수님 강의 전달력이 좋았다.
- 의학의 역사 수업은 체계적으로 밀도 있게 역사 전반을 다루주셔서 흥미롭게 들은 수업이었습니다.
- 재미있게 잘 풀어 설명해주었다.

[의료인문학]

- 의사로서의 역할을 잘 수행하기 위한 인문학적 소양과 적절한 의사소통 능력을 체득할 수 있는

의미있는 시간이었습니다.

- 생각을 많이 하게 하는 수업이었다.
- 교수님 강의 전달력이 좋으셔서

**7. 가장 불만족스러웠던 과목과 그 이유는?**

**[기본의료면담]**

- 의료면담 이라는 것 자체가 의사와 환자, 의사와 의사간의 의사소통 역량을 키우고자 하는 수업인데, 가만히 앉아서 수업을 듣는 방식의 교육과정은 교육 목표에 부합하지 않는것 같습니다. 뻔한 내용을 반복하다시피하여 매 수업 듣는 것이 지루하고 효과적이지 않았다고 생각합니다. 오히려 조별 영상 과제를 만드는 과정이 훨씬 유익한 시간이었습니다.
- 굳이 수업으로 할 필요가 있는 내용인지 모르겠습니다. 실제로 말하기로 연습해 보는 것도 아니고 앉아서 듣기만 한다고 의사소통 능력이 길러지는지 잘 모르겠습니다. 시험 문제 또한 무엇을 평가하고자 하는 것인지 잘 모르겠단 생각이 많이 들었습니다.
- 내용이 유익하기는 했지만 굳이 들어야 하나 싶었고 내용이 별로 없어서 매주 내용이 비슷했다.

**[의료심리학]**

- 무엇을 배우는 건지 잘 정리가 안됐다.
- 과목 명과는 조금 거리가 있는 수업이라고 생각했습니다. 환자들의 심리에 관해 다룰 줄 알아서 기대했는데 조금 아쉬웠습니다.

**[의학의역사]**

- 크게 중요한 것 같지 않다.

**[의료인문학]**

- 수업 와서 듣고 있는데 매번 학생들을 지목하면서 왜 왔냐 나가도 된다는 말씀을 하시는 것이 좀 이해가 가지 않았습니다. 수업 흐름이 끊긴다는 생각이 들었습니다.
- 의료인문학 시간에 수업 자료가 있었다면 조금 더 적극적으로 참여했을 것 같다는 아쉬움이 있습니다.
- 내용이 너무 추상적이고 어려웠다.

개  
선  
요  
구  
사  
항

- 기본의료면담 수업이 강의 위주보다는 실습 위주의 수업이라면 더욱 의사소통 역량을 기르는데 도움이 될 것 같습니다.
- 배워야 하는 내용이 별로 많지 않으니까 1학년때 들었던 인문 수업과 합치면 좋겠다.

2-4. 학생 [의예과-연구역량(전공) 교육과정: 의학통계학, 의료정보학]

문항	학 년	학 년 도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평 균
			N	%	N	%	N	%	N	%	
1. 연구역량 교육과정의 편성과 진행 순서는 효과적으로 구성되었다.	의 예 2	2022	39	30.2	73	56.6	13	10.1	4	3.1	3.14
		2023	51	44.3	61	53.0	3	2.6	0	0.0	3.42
2. 연구역량 교육과정을 통하여 연구의 기본적인 과정을 경험하고 연구 마인드를 함양하는데 도움이 되었다.	의 예 2	2022	46	35.7	61	47.3	18	14.0	4	3.1	3.16
		2023	58	50.4	54	47.0	3	2.6	0	0.0	3.48
3. '의학연구 1,2' 연구 주제는 학생들의 수준에 적합하였다.	의 예 2	2022	37	28.9	66	51.6	19	14.8	6	4.7	3.05
		2023	55	47.8	53	46.1	7	6.1	0	0.0	3.42
4. '의학연구 1,2' 평가방식은 적절하다.(Pass/Fail)	의 예 2	2022	87	67.4	38	29.5	1	0.8	3	2.3	3.62
		2023	63	54.8	50	43.5	2	1.7	0	0.0	3.53

5. 가장 만족스러웠던 과목과 그 이유는?

[의학연구1]

- 가설을 세우고 검증하는 것을 체험해 볼 수 있었다.
- 교수님께서 주어진 주제에 대해 잘 알려주시고, 해야할 일을 명확히 지도해주셔서 배움 및 성취가 있음.

[의학연구2]

- 교수님께서 주어진 주제에 대해 잘 알려주시고, 해야할 일을 명확히 지도해주셔서 배움 및 성취가 있음.

[의학통계학]

- 배운 내용을 바로 적용해 발표까지 이어져서 학습이 잘 된 것 같다.
- 논문을 쓸 때 활용되는 기초적인 통계적 방법에 대해 배웠고, 꼭 배워야 하는 것 중에 하나라 생각한다.
- 통계에 대해 배울 수 있어 재밌었다.

[의료정보학]

- 시험이 쉬웠습니다.

6. 가장 불만족스러웠던 과목과 그 이유는?

[의학연구1]

- 본과3, 4학년으로 올려야 할 듯

[의학연구2]

- 본과3, 4학년으로 올려야 할 듯

[의학통계학]

- 몇몇 소수의 뛰어난 친구들이 너무 많은 짐을 짊어지는 구조의 활동들이 많았다.

- 수학적 내용이 조금 있어서 학습하는 데 어려움이 있었습니다.
- 조별 담당 교수님마다 지도해주시는 내용이 달라서 불공평했다고 생각한다.

**[의료정보학]**

- 상대적으로 그리하나 필요한 과목이다.
- 코딩을 할거면 코딩을 하고, 의료보험 체계를 할거면 의료보험을 하고, 딥러닝을 할거면 딥러닝을 하는 과목의 색깔이 하나로 정해지면 좋겠다. 기초 수업으로 배웠으면 좋겠다. Sql도 좋으나... 다른 정식 프로그래밍 언어로 전체 수업을 하면 좋을 것 같다.
- 실용적인 내용보다 너무 전문적인 내용이 많았다.

**개  
선  
요  
구  
사  
항**

- 의학통계학에서 조별과제를 진행할 때 프로그램을 손도 못 대는 친구들이 있었다. 그런 친구들에게 하나하나 설명하면서 프로젝트를 진행하기는 쉽지 않았기에 어느 순간부터 프로그램을 다룰 줄 아는 친구들끼리만 프로젝트를 진행하게 되었다. 이러한 점을 방지하려면 개인 과제를 대폭 늘려 조별과제를 하기 전에 조원 모두가 프로그램과 통계학적 지식에 적응할 수 있도록 유도하는게 과목의 취지에 부합할 것으로 생각된다.
- 통계학 평가는 담당 교수님별로 해주셨으면 좋겠습니다.
- 의학에 관한 지식이 적은 예과 시절부터 시작하기에는 무리가 있는 것 같다. 몇몇 주제들은 배운 내용을 바탕으로 통계프로그램을 이용해 진행하지만 어려운 실험을 진행해야하는 주제들이 있어 주제별로 차이가 크다.

2-5. 학생 [의예과-기초의학(전공) 교육과정: 인체기능입문, 인체육안구조, 인체육안구조실습, 인체영상구조, 의학유전학]

문항	학년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지않다 (N, %)		평균
1. 학습목표와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	의예2	2022	26	20.2	73	56.6	24	18.6	6	4.7	2.93
		2023	51	44.3	61	53.0	3	2.6	0	0.0	3.42
2. 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	의예2	2022	16	12.4	31	24.0	60	46.5	22	17.1	2.32
		2023	49	42.6	54	47.0	11	9.6	1	0.9	3.31
3. 강의록은 실제 수업내용을 이해하는데 도움이 되었다.	의예2	2022	37	28.7	64	49.6	25	19.4	3	2.3	3.25
		2023	53	46.1	56	48.7	6	5.2	0	0.0	3.41
4. 시험은 수업시간에 배운 내용을 반영하였다.	의예2	2022	50	38.8	63	48.8	15	11.6	1	0.8	3.33
		2023	54	47.0	58	50.4	3	2.6	0	0.0	3.44
5. 시험종료 후 문제 피드백을 제공받았다.	의예2	2022	34	26.4	62	48.1	26	20.2	7	5.4	2.96
		2023	50	43.5	51	44.3	10	8.7	4	3.5	3.28

6. 가장 만족스러웠던 과목과 그 이유는?

[인체기능입문]

- 시험 문제가 전반적으로 쉬워서 공부 부담이 적었습니다.

[인체육안구조]

- 인체에 대해 배울 수 있어서 좋았다. 대부분 강의록이 괜찮았다.
- 교수법과 강의의 퀄리티가 매우 우수하며, 평생 한 번 밖에 할 수 없는 귀중한 경험을 할 수 있었음
- 생각보다 재미있었다.

[인체육안구조실습]

- 직접 눈으로 보고 만져보았을 때 비로소 더 큰 이해를 할 수 있었다.
- 직접 시체를 해부한 경험은 많이 도움이 될 것 같다.
- 너무 즐겁고 흥미롭고 인체를 알아간다는 것이 뿌듯했습니다.
- 이론으로 배웠던 것을 체화하기에 너무나 좋은 기회였다.
- 교수법과 강의의 퀄리티가 매우 우수하며, 평생 한 번 밖에 할 수 없는 귀중한 경험을 할 수 있었음

[인체영상구조]

- 해부학을 한 이후에 하는 거여서 배웠던 것을 적용할 수 있어서 좋았고 내 주변에서 익숙하게 확인할 수 있는 것이기 때문이다.
- 인체영상구조 수업은 해부학 공부를 한 후 들으니 배운 것이 임상에서 이렇게 적용되는구나라는 신기함이 와닿아 한학기동안 열심히 한 보람이 느껴져서 좋았습니다.

[의학유전학]

- 의견없음.

7. 가장 불만족스러웠던 과목과 그 이유는?

**[인체기능입문]**

- 다른 과목들과 내용이 좀 겹치는 것 같아서 지루했습니다.
- 강의록이 별로였다.

**[인체육안구조]**

- 시험이 많았고, 공부량도 많아서 가장 부담이 컸던 시험이었습니다.
- 강의록이 너무 불친절하며 수업 중에도 명료하게 정리해서 이야기하지 않으며 실수를 많이 하심.

**[인체육안구조실습]**

- 보람 있지만 너무 힘들다.
- 공부도 힘든데 실습이 생각보다 많은 체력을 소모시켰다.

**[인체영상구조]**

- 의견없음.

**[의학유전학]**

- 상대적으로 그렇긴 하나 그래도 유익한 수업이었다.

개  
선  
요  
구  
사  
항

- 가능하면 해부학도 블럭제로 운영하는게 조금 더 좋을 것 같다. 예를 들어 당장 내일 thorax 를 시험보는데 오늘 head 진도를 나가면 head 복습을 하기가 쉽지 않다. 복습이 가장 중요하다고 생각하는 나의 입장에서선 약간 아쉬운 부분이였다.
- 강의록에 줄글 설명을 그대로 붙여 넣지 말고 깔끔하게 만들었으면 좋겠다.

# 의학연구 교육과정평가 결과

## 1. 교수

번호	문항	학년도	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	의학연구 교육과정(의학연구1,2,3)은 분석과 비판적 사고를 포함하는 과학적 방법을 통해 연구를 계획하고 연구결과를 이해하며 연구보고서를 작성하는 능력을 키울 수 있도록 구성되었다.	2022	3 (33.3)	3 (33.3)	3 (33.3)	0 (0.0)	3.00
		2023	3 (20.0)	7 (46.6)	4 (26.7)	1 (6.7)	2.80
2	의학연구 교육과정은 학생들이 능동적으로 학습에 참여할 수 있는 교수방법으로 운영하였다.	2022	4 (44.4)	2 (22.2)	3 (33.3)	0 (0.0)	3.11
		2023	5 (33.3)	6 (40.0)	3 (20.0)	1 (6.7)	3.00
3	의학연구 교육과정의 학습내용 또는 연구주제는 학생들이 수행하기에 적당한 수준이었다.	2022	4 (44.4)	2 (22.2)	2 (22.2)	1 (11.1)	3.00
		2023	4 (26.7)	6 (39.9)	4 (26.7)	1 (6.7)	2.87
4	의학연구 교육과정의 수업시간은 분석과 비판적 사고를 포함하는 과학적 방법을 학습하기에 적절하였다.	2022	1 (11.1)	3 (33.3)	4 (44.4)	1 (11.1)	2.44
		2023	2 (13.3)	7 (46.7)	4 (26.7)	2 (13.3)	2.60
5	의학연구 교육과정의 조별 학생 수는 적절하였다.	2022	4 (44.4)	4 (44.4)	0 (0.0)	1 (11.1)	3.22
		2023	4 (26.7)	6 (39.9)	4 (26.7)	1 (6.7)	2.87
6	학생들은 의학연구 교육과정의 수업에 적극적으로 참여하였다.	2022	4 (44.4)	3 (33.3)	1 (11.1)	1 (11.1)	3.11
		2023	5 (33.3)	7 (46.7)	1 (6.7)	2 (13.3)	3.00
7	지도학생들과 정보 및 자료를 공유할 수 있는 방법이 있었고, 이 방법을 통해 분석 및 비판적 사고, 상호 의사소통이 적절하게 이루어졌다.	2022	3 (33.3)	4 (44.4)	2 (22.2)	0 (0.0)	3.11
		2023	2 (13.3)	8 (53.3)	4 (26.7)	1 (6.7)	2.73
8	의학연구 교육과정 운영에 필요한 지도를 학생들에게 적절하게 제공하였다.	2022	4 (44.4)	3 (33.3)	2 (22.2)	0 (0.0)	3.22
		2023	3 (20.0)	8 (53.4)	2 (13.3)	2 (13.3)	2.80
9	의학연구 교육과정의 평가방식(pass/fail)은 적절하였다.	2022	4 (44.4)	4 (44.4)	1 (11.1)	0 (0.0)	3.33
		2023	8 (53.3)	5 (33.3)	1 (6.7)	1 (6.7)	3.33
10	의학연구 교육과정을 통해 학생들이 스스로 분석하고 비판적 사고 및 과학적 방법을 결정하는 능력이 향상되었다.	2022	4 (44.4)	3 (33.3)	1 (11.1)	1 (11.1)	3.11
		2023	2 (13.3)	10 (66.7)	2 (13.3)	1 (6.7)	2.87

의학연구 교육과정의 과목운영 또는 수업방법에 대해 개선이 필요한 점이 있으면 자유롭게 기술 하세요.

11

- 학생들의 적극적 참여를 유도하는 방법에 대한 교수법 강의 필요함.
- 의학연구 과목에 대한 가이드라인이 좀 더 필요 할 것으로 보입니다.
- 실제로 실험을 할 수 있는 기회가 주어져야 할 것이다.

## 2. 학생

문항	학 년	학 년 도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평 균
1. 의학연구 교육과정은 과학적 방법을 통해 연구계획, 연구결과 해석 및 연구보고서 작성을 할 수 있는 능력을 키울 수 있도록 구성되었다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	52	50.0	44	42.3	6	5.8	2	1.9	3.40
2. 의학연구 교육과정은 능동적으로 학습에 참여할 수 있는 교수법으로 운영되었다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	50	48.1	45	43.3	6	5.8	3	2.9	3.37
3. 의학연구 교육과정의 학습 및 연구주제는 학생들이 수행하기에 적당한 수준이었다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	53	51.0	40	38.5	6	5.8	5	4.8	3.36
4. 의학연구 교육과정의 수업시간은 학습하기에 적절하였다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	54	51.9	41	39.4	5	4.8	4	3.8	3.39
5. 의학연구 교육과정의 조별 학생 수는 적절하였다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	57	54.8	42	40.4	4	3.8	1	1.0	3.49
6. 학생들은 의학연구 교육과정의 수업에 적극적으로 참여하였다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	54	51.9	41	39.4	7	6.7	2	1.9	3.41
7. 지도교수 및 팀원들과 상호 의사소통이 적절하게 이루어졌다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	55	52.9	41	39.4	6	5.8	2	1.9	3.43
8. 지도교수는 의학연구 교육과정 운영에 필요한 지도를 적절하게 제공하였다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	54	51.9	41	39.4	7	6.7	2	1.9	3.41
9. 의학연구 교육과정의 평가방식(Pass/Fail)은 적절하였다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	59	56.7	39	37.5	4	3.8	2	1.9	3.49
10. 의학연구 교육과정을 통해 자기 스스로 분석과 비판적 사고 및 과학적 방법을 결정하는 능력이 향상되었다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	53	51.0	43	41.3	5	4.8	3	2.9	3.40
개 선 요 구 사 항	○ 의견없음.										

## 의료면담 교육과정평가 결과

### 1. 교수

번호	문항	학년도	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	의료면담이 무엇을 목적으로 가르치는 교육과정인지 아십니까?	2022	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.40
		2023	4 (50.0)	3 (37.5)	0 (0.0)	1 (12.5)	3.25
2	의료면담 1, 2, 3 과목 간 유기적인 연계성을 가지고 있다고 생각하십니까?	2022	1 (20.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	3 (37.5)	2 (25.0)	2 (25.0)	1 (12.5)	2.88
3	각 의료면담(1,2,3 각각) 과목의 목적을 달성하기 위해 수업내용이 체계적으로 구성되어 있다고 생각하십니까?	2022	1 (20.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	2 (25.0)	3 (37.5)	2 (25.0)	1 (12.5)	2.75
4	의료면담 과목 내 교수별 배정시간은 적절하다고 생각하십니까?	2022	1 (20.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	2 (25.0)	3 (37.5)	1 (12.5)	2 (25.0)	2.63
5	시험은 수업시간에 강조한 내용을 중심으로 출제하셧습니까?	2022	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.20
		2023	3 (37.5)	4 (50.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	3.13
6	매년 같은 내용을 출제하더라도 문항형식을 바꾸어 출제하셧습니까?	2022	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.20
		2023	3 (37.5)	3 (37.5)	1 (12.5)	1 (12.5)	3.00
7	시험 문항 수는 강의 시간에 비해 적절하다고 생각하십니까?	2022	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.20
		2023	3 (37.5)	2 (25.0)	1 (12.5)	2 (25.0)	2.75
8	시험 후 문제풀이를 하였거나 정답을 제공하였습니까?	2022	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.40
		2023	4 (50.0)	2 (25.0)	1 (12.5)	1 (12.5)	3.13
9	참여교수들은 교육과정 운영을 위해 사전에 협의를 하였습니까?	2022	3 (60.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.60
		2023	2 (25.0)	2 (25.0)	2 (25.0)	2 (25.0)	2.50
10	참여교수들은 학생강의평가 결과를 강의에 반영하여 개선하고자 협의를 하였습니까?	2022	3 (60.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.60
		2023	2 (25.0)	2 (25.0)	2 (25.0)	2 (25.0)	2.50
11	<p>기타 의료면담 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주시오.</p> <p>○ 의료면담을 일관성있게 통합적으로 이끌 교수진이 필요할 것으로 생각합니다.</p> <p>○ 의료면담 성격이 인문학강의 형태이기 때문에 아직 임상을 접하지 않은 학생들에게 수업 동기부여가 잘 되지 않습니다. 수업시간을 조금 압축해서 줄여서 임상실습 직전에 수업시간을 집중적으로 배치하면 좋겠습니다. 감사합니다.</p>						

## 2. 학생

문항	학년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
1. 전체 의료면담 과목의 편성과 진행순서는 효과적으로 구성되었다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	62	59.6	41	39.4	0	0.0	1	1.0	3.58
	2	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	55	40.1	63	46.0	10	7.3	9	6.6	3.20
2. 의료면담 교육과정의 목적을 달성하기 위해 수업내용이 체계적으로 구성되어 있다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	61	58.7	42	40.4	0	0.0	1	1.0	3.57
	2	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	52	38.0	61	44.5	12	8.8	12	8.8	3.12
3. 학습목표(학습성과)와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	57	54.8	46	44.2	0	0.0	1	1.0	3.53
	2	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	55	40.1	69	50.4	6	4.4	7	5.1	3.26
4. 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	58	55.8	45	43.3	1	1.0	0	0.0	3.55
	2	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	56	40.9	66	48.2	9	6.6	6	4.4	3.26
5. 시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	58	55.8	45	43.3	0	0.0	1	1.0	3.54
	2	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	57	41.6	64	46.7	10	7.3	6	4.4	3.26
6. 시험 종료 후 문제에 대한 피드백을 제공하였다.	1	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	55	52.9	48	46.2	0	0.0	1	1.0	3.51
	2	2022	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2023	55	40.1	65	47.4	9	6.6	8	5.8	3.22
개선 요 구 사 항	○ 의견없음.										

## 임상의학입문 교육과정평가 결과

### 1. 교수

번호	문항	학년도	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	임상수기 습득에 적절한 교육과정이라고 생각하십니까?	2022	2 (25.0)	5 (62.5)	0 (0.0)	1 (12.5)	3.00
		2023	3 (30.0)	6 (60.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	3.10
2	기본임상술기지침서에 따라 지도하고 계십니까?	2022	2 (25.0)	6 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.25
		2023	5 (50.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	3.30
3	임상술기센터는 임상의학입문 2(실습) 교육 환경에 적절하다고 생각하십니까?	2022	0 (0.0)	4 (50.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	2.50
		2023	2 (20.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	2 (20.0)	2.70
4	학생들은 임상의학입문 2(실습) 수업에 적극적으로 참여하였습니까?	2022	0 (0.0)	7 (87.5)	0 (0.0)	1 (12.5)	2.75
		2023	4 (40.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	3.20
5	기타 임상의학입문2(실습) 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요. <input type="radio"/> 이론과 실기가 병행해서 진도가 맞춰졌으면 좋겠습니다.						

## 2. 학생

문항	학년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지않다 (N, %)		평균
			N	%	N	%	N	%	N	%	
1. 전체 임상의학입문 과목의 편성과 진행순서는 효과적으로 구성되었다.	2	2023	55	40.1	64	46.7	12	8.8	6	4.4	3.23
2. 임상의학입문1교육과정이 실제 임상실습준비에 도움이 되었다.	2	2023	62	45.3	64	46.7	8	5.8	3	2.2	3.35
3. 임상의학입문 1 과정의 학습목표(학습성과)와 수업내용은 학습하기에 적절한 수준이었다.	2	2023	56	40.9	71	51.8	6	4.4	4	2.9	3.31
4. 임상의학입문 1 과정의 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	2	2023	58	42.3	68	49.6	7	5.1	4	2.9	3.31
5. 임상의학입문1 시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	2	2023	58	42.3	69	50.4	8	5.8	2	1.5	3.34
6. 임상의학입문1 과목은 시험 종료 후 문제에 대한 피드백이 제공되었다.	2	2023	56	40.9	63	46.0	12	8.8	6	4.4	3.23
7. 임상의학입문2 과정은 학생의 이해수준을 고려하여 수업을 진행하였다.	2	2023	61	44.5	68	49.6	5	3.6	3	2.2	3.36
8. 임상의학입문 2 과정은 수기 습득에 적절한 방법으로 진행하였다.	2	2023	63	46.0	64	46.7	5	3.6	5	3.6	3.35
9. 임상의학입문2 과정에서 교수는 기본임상술지침서에 따라 지도해주었다.	2	2023	62	45.3	65	47.4	5	3.6	5	3.6	3.34
10. 임상의학입문2 과정에서 교수는 학생들의 수기 및 의료면담 실습에 즉각적으로 피드백을 주었다.	2	2023	65	47.4	61	44.5	7	5.1	4	2.9	3.36
11. 임상의학입문2 과정은 수기에 대한 설명과 실습간의 시간이 적절히 배분되었다.	2	2023	63	46.0	65	47.4	5	3.6	4	2.9	3.36
12. 임상술기센터는 임상수기 교육 환경에 적절하다.	2	2023	54	39.4	61	44.5	14	10.2	8	5.8	3.18
13. 임상의학입문2의 평가는 적절하게 이루어졌다.	2	2023	54	39.4	69	50.4	8	5.8	6	4.4	3.25

개  
선  
요  
구  
사  
항

- 수많은 학생들이 마음 편하게 실습할 수 있는 여건이 안 됩니다. 학생 수에 비해서 장비가 매우 부족하고, 낡았습니다. 한 명이 실습 연습할 때 다른 사람은 기다려야 하는 수고로움이 있습니다. 재정적 지원과 여건 개선 부탁드립니다.
- 손씻기 할 때 수압이 많이 부족합니다. 교실 당 학생 수가 너무 많아서 좁습니다.
- 의료면담 실습이 과도하게 부담이 많고, 피드백 수업은 교수님별로 차이가 너무 많이 납니다. 게다가 원래 12분짜리를 5분 내에 다 하도록 줄여놓으니 모든 단계를 축약해 진행해야 해서 학습에 도움이 안 되는 것 같습니다. 차라리 영상 길이를 10분으로 늘리고 한 조 학생을 반으로 나눠 2주에 주제 하나를 보는 방식으로 하는 게 더 나았을 것 같다는 생각이 듭니다. 면담 촬영에 필요한 도구나 환경이 갖춰지지 않은 것도 해결되었으면 합니다.
- 한 조당 인원이 너무 많습니다.
- 수업이 통합강의와 같이 한번에 몰아서 들었다면 더욱 집중도 있게 들을 수 있었을 것 같은데 일주일에 한번씩 듣다보니 메인 통합강의에 밀려 집중도가 떨어졌던 것 같습니다.
- 사람이 너무 많고 실습 도구는 적어 아쉬웠습니다.
- 아직 임상의학입문 2 평가는 하지 않았습니다. 임상술기센터에서 쓰는 도구들 너무 낡았어요. 병원장님 의대 정원 늘려달라고 하기 전에 이런 문제부터 해결하시는게 좋을 것 같습니다. 서남의대 인원 받은걸로 의과대학 4호관 지었다던데 4호관 지은지 얼마나 됐다고 인원을 또 늘리나요. 5호관 지으실 건가요. 현재 학습 환경 개선이 먼저라고 생각합니다.
- 임상의학입문 과목은 이론과 실기가 어쩔 수 없이 나뉘 수밖에 없다는 점을 잘 압니다. 하지만, 이론을 먼저 다 배우고 시간 차를 두고 실습을 시작하게 되니 그 간극이 좀 느껴지는 것 같습니다. 중요한 실습 내용이라도 일부는 이론과 실기를 동시에 나가는 것은 어떨까 싶습니다.
- 강의 기간과 배치가 학습에 좋지 않은것 같다.
- 매주 4시간 다른 블럭에 끼워서 수업하는 부분이 힘들었습니다. 따로 블럭이 있으면 좋을 것 같습니다.
- 실습 전에 미리 공부할 수 있어 좋았습니다.
- 임상에서 필요한 내용들을 배울 수 있어서 좋았습니다.
- 알기 쉽게 설명해주셨습니다.
- 실습과 관련된 내용을 배워서 재미있었습니다!

## 환자의사사회 교육과정평가 결과

### 1. 교수

번호	문항	학년도	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	환자의사사회가 무엇을 목적으로 가르치는 교육과정인지 아십니까?	2022	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.25
		2023	4 (57.1)	2 (28.6)	0 (0.0)	1 (14.3)	3.29
2	환자의사사회 1,2,3,4 과목 간 유기적인 연계성을 가지고 있다고 생각하십니까?	2022	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	2 (28.6)	2 (28.6)	2 (28.6)	1 (14.2)	2.71
3	각 환자의사사회(1,2,3,4 각각) 과목의 목적을 달성하기 위해 수업내용이 체계적으로 구성되어 있다고 생각하십니까?	2022	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	4 (57.1)	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)	3.14
4	환자의사사회 과목 내 교수별 배정시간은 적절하다고 생각하십니까?	2022	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	3 (42.8)	2 (28.6)	1 (14.3)	1 (14.3)	3.00
5	시험은 수업시간에 강조한 내용을 중심으로 출제하십니까?	2022	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.25
		2023	4 (57.1)	3 (42.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.57
6	매년 같은 내용을 출제하더라도 문항형식을 바꾸어 출제하십니까?	2022	0 (0.0)	4 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	2 (28.6)	5 (71.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.29
7	시험 문항 수는 강의 시간에 비해 적절하다고 생각하십니까?	2022	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.25
		2023	4 (57.1)	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)	3.14
8	시험 후 문제풀이를 하였거나 정답을 제공하였습니까?	2022	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	3 (42.9)	1 (14.3)	2 (28.5)	1 (14.3)	2.86
9	참여교수들은 교육과정 운영을 위해 사전에 협의를 하였습니다습니까?	2022	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.25
		2023	3 (42.9)	2 (28.5)	1 (14.3)	1 (14.3)	3.00
10	참여교수들은 학생강의평가 결과를 강의에 반영하여 개선하고자 협의를 하였습니까?	2022	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	3.00
		2023	3 (42.9)	2 (28.5)	1 (14.3)	1 (14.3)	3.00
11	기타 환자의사사회 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요. - 응답 없음						

## 2. 학생

문항	학년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
1. 전체 환자의사사회 과목의 편성과 진행순서는 효과적으로 구성되었다.	1	2022	32	25.8	74	59.6	7	5.6	11	8.8	3.02
		2023	60	57.7	42	40.4	2	1.9	0	0.0	3.56
	2	2022	36	31.5	75	65.7	2	1.7	1	0.8	3.27
		2023	65	47.4	65	47.4	3	2.2	4	2.9	3.39
2. 환자의사사회 교육과정의 목적 달성을 위해 수업 내용이 체계적으로 구성되어 있다.	1	2022	32	25.8	74	59.6	6	4.8	12	9.6	3.01
		2023	56	53.8	46	44.2	2	1.9	0	0.0	3.52
	2	2022	37	32.4	75	65.7	1	0.8	1	0.8	3.29
		2023	62	45.3	68	49.6	3	2.2	4	2.9	3.37
3. 학습성과와 수업내용은 학습 하기에 적절한 수준이었다.	1	2022	34	27.4	67	54.0	14	11.2	9	7.2	3.01
		2023	56	53.8	46	44.2	1	1.0	1	1.0	3.51
	2	2022	38	33.3	73	64.0	2	1.7	1	0.8	3.29
		2023	63	46.0	66	48.2	4	2.9	4	2.9	3.37
4. 수업내용은 학습하기에 적절한 양이었다.	1	2022	38	30.6	60	48.3	17	13.7	9	7.2	3.02
		2023	54	51.9	48	46.2	1	1.0	1	1.0	3.49
	2	2022	37	32.4	72	63.1	3	2.6	2	1.7	3.26
		2023	64	46.7	64	46.7	5	3.6	4	2.9	3.37
5. 시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	1	2022	39	31.4	71	57.2	5	4.0	9	7.2	3.31
		2023	55	52.9	47	45.2	1	1.0	1	1.0	3.50
	2	2022	38	33.3	75	65.7	0	0	1	0.8	3.31
		2023	64	46.7	65	47.4	4	2.9	4	2.9	3.38
6. 시험 종료 후 문제에 대한 피드백을 제공하였다.	1	2022	36	29.0	69	55.6	9	7.2	10	8.0	3.05
		2023	57	54.8	44	42.3	1	1.0	2	1.9	3.50
	2	2022	34	29.8	65	57.0	10	8.7	5	4.3	3.12
		2023	57	41.6	63	46.0	8	5.8	9	6.6	3.23

<b>개 선 요 구 사 항</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 불력강의로 몰아서 하는 게 최고입니다. 또 KMLE 기출문제 소개해주시는 게 큰 도움이 됐습니다. 지난달 임종평 2차 풀어보았는데 공부 안 하고도 비교적 많은 내용이 기억날 정도로 수업을 잘 해주신 거 같습니다.</li> <li>○ 내용이 정말 많은데, 자세히 설명해주셔서 이해하고 외우기 수월했습니다. 하지만, 중요하다고 생각되는 의료법 내용을 너무 단기간에 끝낸 것 같아서, 조금 더 시간을 배정해주셔도 좋을 것 같습니다!!</li> <li>○ 평소 배우던 내용들과 거리가 있지만 필요한 수업이었던 것 같다.</li> <li>○ 유익한 강의를 제공해주셔서 감사합니다.</li> <li>○ 교수님들이 열심히 가르쳐주십니다</li> <li>○ 교수님들 강의가 너무 좋았습니다</li> <li>○ 알기쉽게 설명해주셨습니다</li> <li>○ 예방의학 교수님들은 설명을 잘해주십니다.</li> </ul>
--	--

## 문제바탕학습(PBL) 교육과정평가 결과

### 1. 교수

번호	문항	학년도	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	문제해결과정을 통하여 정보습득능력과 사고력을 향상시키는 목적 달성하고 있다고 생각하십니까?	2022	2 (7.4)	13 (48.1)	10 (37.0)	2 (7.4)	2.55
		2023	5 (18.5)	13 (48.1)	4 (14.8)	5 (18.5)	2.67
2	모듈개발을 원하는 교수님들이 원하는 모듈주제를 선정하고 개발하는 현재 방식이 적절하다고 생각하십니까?	2022	6 (22.2)	12 (44.4)	8 (29.6)	1 (3.7)	2.85
		2023	6 (22.2)	11 (40.7)	7 (25.9)	3 (11.1)	2.74
3	PBL 수업시간은 수업 목적을 달성하는데 적절하다고 생각하십니까?	2022	4 (14.8)	12 (63.2)	7 (25.9)	4 (14.8)	2.59
		2023	3 (11.1)	12 (44.4)	5 (18.5)	7 (25.9)	2.41
4	PBL 모듈은 학생들의 수준에 적합하다고 생각하십니까?	2022	3 (11.1)	12 (63.2)	9 (33.3)	3 (11.1)	2.55
		2023	4 (14.8)	11 (40.7)	5 (25.9)	7 (18.5)	2.52
5	조별 학생 수는 적절하다고 생각하십니까?	2022	6 (22.2)	11 (40.7)	5 (18.5)	5 (18.5)	2.66
		2023	2 (7.4)	11 (40.8)	7 (25.9)	7 (25.9)	2.30
6	조별 구성원 간 혹은 해당 튜터와 정보나 자료를 공유하기 위한 PBL 전용 홈페이지를 잘 사용하십니까?	2022	4 (14.8)	10 (37.0)	8 (29.6)	5 (18.5)	2.48
		2023	4 (14.8)	10 (40.7)	7 (25.9)	6 (18.5)	2.44
7	PBL 평가방식은 적절하다고(PASS/FAIL) 생각하십니까?	2022	10 (37.0)	9 (33.3)	6 (22.2)	2 (7.4)	3.00
		2023	9 (33.3)	12 (44.4)	4 (14.8)	2 (7.4)	3.04
8	학생들은 PBL 수업에 적극적으로 참여하였습니까?	2022	2 (7.4)	14 (51.8)	8 (29.6)	3 (11.1)	2.55
		2023	3 (11.1)	12 (44.4)	6 (22.2)	6 (22.2)	2.44
9	새로운 모듈이 시작될 때 실시하는 모듈 설명회가 PBL 진행에 도움이 된다고 생각하십니까?	2022	14 (51.8)	11 (40.7)	1 (3.7)	1 (3.7)	3.40
		2023	17 (63.0)	10 (37.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.63
10	PBL 수업시간 2시간 중 실제 수업에 참여하신 시간은 몇 분정도 되십니까? ( 평균 39분 )						
11	<p>기타 PBL 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2학년 학생들도 fact와 problem을 구분 못하거나, need to know가 무엇인지조차 모르는 학생들이 많습니다. 문제를 받은 첫날부터 정답이 뻔해서 토론이 전혀 이루어지지 않을 모듈은 선택하지 말아주세요.</li> <li>○ PBL 수업에 탭을 이용하지 않고 본인들의 생각을 먼저 발표하고, 추후 탭이나 기기를 이용하여 이러한 정보를 확인 후 수정하는 과정이 어떨까 싶습니다. 너무 기기 의존적인 수업이 되는 경향이 있어 보입니다.</li> </ul>						

- 전반적으로 튜터를 재교육 해야 한다고 생각합니다.
- PBL 종료 후 의견 조율할 시간이 있었으면 합니다.
- 학생들이 수업에 동기 부여가 없고 튜터마다 교육방식이 달라 통일이 필요합니다. 특히 수업 최소 시간을 정해 주시면 좋겠습니다. 10분도 안되서 옆방에서 수업이 끝나게 되면 학생들이 동요하는 모습을 볼수 있습니다. PBL수업을 진행하려면 전문 튜터 교수님의 통일된 교육이 필요하고 담당교수님들과 책임교수님들께 상응하는 인센티브가 필요합니다.
- 다양한 모듈 제작 필요.

## 2. 학생

문항	학년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
1. PBL은 문제해결과정을 통하여 정보습득이나 사고력을 향상시키는 목적 달성할 수 있도록 운영되었다.	1	2022	33	26.6	70	56.4	12	9.6	9	7.2	3.02
		2023	55	52.9	41	39.4	5	4.8	3	2.9	3.42
	2	2022	33	28.9	71	62.2	8	7.0	2	1.7	3.18
		2023	55	40.1	67	48.9	10	7.3	5	3.6	3.26
2. PBL 모듈은 학생들의 수준에 적합하였다.	1	2022	30	24.1	57	45.9	22	17.7	15	12.0	2.82
		2023	52	50.0	44	42.3	5	4.8	3	2.9	3.39
	2	2022	34	29.8	68	59.6	11	9.6	1	0.8	3.18
		2023	54	39.4	65	47.4	14	10.2	4	2.9	3.23
3. PBL 모듈은 다양한 분야를 접할 수 있었다.	1	2022	40	32.2	72	58.0	4	3.2	8	6.4	3.16
		2023	56	53.8	42	40.4	3	2.9	3	2.9	3.45
	2	2022	35	30.7	74	64.9	3	2.6	2	1.7	3.24
		2023	59	43.1	69	50.4	6	4.4	3	2.2	3.34
4. PBL 수업시간은 문제를 해결하는데 적절하였다. (현재 매주 2시간 배정)	1	2022	35	28.2	70	56.4	10	8.0	9	7.2	3.05
		2023	56	53.8	42	40.4	2	1.9	4	3.8	3.44
	2	2022	38	33.3	72	63.1	3	2.6	1	0.8	3.29
		2023	56	40.9	71	51.8	6	4.4	4	2.9	3.31
5. 조별 학생 수는 적절하였다.	1	2022	39	31.4	72	58.0	6	4.8	7	5.6	3.15
		2023	55	52.9	43	41.3	4	3.8	2	1.9	3.45
	2	2022	35	30.7	75	65.7	3	2.6	1	0.8	3.26
		2023	59	43.1	66	48.2	8	5.8	4	2.9	3.31
6. 조별 구성원간 혹은 해당 튜터와 정보나 자료를 공유하기 위한 학습관리시스템(LMS)을 잘 사용하였다.	1	2022	38	30.6	69	55.6	7	5.6	10	8.0	3.08
		2023	53	51.0	46	44.2	2	1.9	3	2.9	3.43
	2	2022	36	31.5	67	58.7	9	7.8	2	1.7	3.19
		2023	57	41.6	66	48.2	10	7.3	4	2.9	3.28
7. PBL 평가방식은 적절하다. (PASS/FAIL)	1	2022	64	51.6	51	41.1	2	1.6	7	5.6	3.39
		2023	58	55.8	41	39.4	2	1.9	3	2.9	3.48
	2	2022	55	48.2	57	50.0	1	0.8	1	0.8	3.45
		2023	71	51.8	58	42.3	5	3.6	3	2.2	3.44

8. 학생들은 PBL 수업에 적극적으로 참여하였다.	1	2022	39	31.4	67	54.0	9	7.2	9	7.2	3.09
		2023	53	51.0	45	43.3	3	2.9	3	2.9	3.42
	2	2022	35	30.7	70	61.4	6	5.2	3	2.6	3.2
		2023	59	43.1	65	47.4	9	6.6	4	2.9	3.31
9. 튜터는 PBL 운영에 전문성을 갖추고 있었다.	1	2022	39	31.4	68	54.8	9	7.2	8	6.4	3.11
		2023	58	55.8	41	39.4	3	2.9	2	1.9	3.49
	2	2022	37	32.4	68	59.6	7	6.1	2	1.7	3.22
		2023	62	45.3	62	45.3	10	7.3	3	2.2	3.34
개 선 요 구 사 항	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 굳이 얼굴을 보고 진행할 필요가 있나 싶습니다. 화상회의로도 얼마든지 가능할 것 같습니다. 정규 수업 시간이 끝나고 2시간 후에 pbl 수업을 하러 갑니다. 교수님 일정에 맞춰야 한다는 걸 알지만, 학생 입장에서 2시간을 기다리는 게 조금 부담스럽습니다.</li> <li>○ 강의평가 각 조별 교수님만 하게 해주시면 강의평가 응답률이 높아질 것 같습니다.</li> <li>○ PBL 시간이 블럭강의 시간과 붙어있으면 좋겠습니다. 혼자 떨어져 있어서 저녁에 하는 것이 많이 피곤했습니다.</li> <li>○ 2학기 첫 블럭이 PDS라서 PBL 모듈이 없어, 계속 아직 배우지 않은 과목에 대한 pbl 주제가 정해져서, 일정이 맞춰지면 좋겠습니다.</li> </ul>										

## 증례바탕학습(CBL) 교육과정평가 결과

### 1. 교수

번호	문항	학년도	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	CBL 수업 주제들은 학생들이 다양한 증상을 통해 질환들을 이해하는데 도움이 된다고 생각하십니까?	2022	4 (40.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3.30
		2023	2 (28.6)	4 (57.1)	0 (0.0)	1 (14.3)	3.00
2	CBL 수업 내용이 임상증상중심 학습목표달성에 적합하게 선정되었다고 생각하십니까?	2022	4 (40.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3.30
		2023	2 (28.6)	4 (57.1)	0 (0.0)	1 (14.3)	3.00
3	증례 선정이 학생 수준에 적절하게 되었다고 생각하십니까?	2022	3 (30.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3.20
		2023	2 (28.6)	4 (57.1)	0 (0.0)	1 (14.3)	3.00
4	학생들은 CBL 수업에 적극적으로 참여하였습니까?	2022	2 (20.0)	3 (30.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	2.60
		2023	2 (28.6)	3 (42.9)	1 (14.3)	1 (14.3)	2.86
5	시험은 수업시간에 강조한 내용을 중심으로 출제하십니까?	2022	6 (60.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.60
		2023	3 (42.9)	3 (42.9)	1 (14.3)	0 (0.0)	3.29
6	매년 같은 내용을 출제하더라도 문항형식을 바꾸어 출제하십니까?	2022	6 (60.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	3.40
		2023	4 (57.1)	2 (28.6)	1 (14.3)	0 (0.0)	3.43
7	시험 문항 수는 강의 시간에 비해 적절하다고 생각하십니까?	2022	4 (40.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	3.20
		2023	2 (28.6)	4 (57.1)	0 (0.0)	1 (14.3)	3.00
8	시험 후 문제풀이를 하였거나 정답을 제공하였습니까?	2022	1 (10.0)	5 (50.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	2.50
		2023	2 (28.6)	3 (42.9)	2 (28.6)	0 (0.0)	3.00
9	참여교수들은 교육과정 운영을 위해 사전에 협의를 하였습니다습니까?	2022	0 (0.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	4 (40.0)	1.90
		2023	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)	4 (57.1)	1.86
10	참여교수들은 학생강의평가 결과를 강의에 반영하여 개선하고자 협의를 하였습니다습니까?	2022	0 (0.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	4 (40.0)	1.90
		2023	1 (14.3)	2 (28.6)	1 (14.3)	3 (42.9)	2.14
11	CBL 수업시간 2시간 중 실제 수업에 참여하신 시간은 몇 분 정도 되십니까? ( 평균 73분 )						

기타 증례바탕학습(CBL) 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주시오.

12

- 실제 CPX 또는 시험에 나오는 항목에 대하여 CBL 담당교수에게 사전 정보를 주고 수업을 진행할 수 있도록 도와주시면 감사하겠습니다.

## 2. 학생

문항	학년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
1. CBL 오리엔테이션은 CBL수업 전반에 대하여 이해하는데 도움이 되었다.	3	2022	43	37.7	62	54.3	6	5.2	3	2.6	3.27
		2023	36	31.6	68	59.6	6	5.3	4	3.5	3.19
	4	2022	53	42.4	59	47.2	4	3.2	9	7.2	3.25
		2023	32	45.1	34	47.9	2	2.8	3	4.2	3.34
2. CBL 수업 주제들은 다양한 증상을 통해 질환들을 이해하는데 도움이 되었다.	3	2022	40	35.0	63	55.2	7	6.1	4	3.5	3.21
		2023	36	31.6	70	61.4	4	3.5	4	3.5	3.21
	4	2022	53	42.4	58	46.4	5	4.0	9	7.2	3.24
		2023	32	45.1	33	46.5	3	4.2	3	4.2	3.32
3. CBL 수업 내용이 임상증상중심 학습목표달성에 적합하게 선정되었다.	3	2022	43	37.7	62	54.3	6	5.2	3	2.6	3.27
		2023	36	31.6	69	60.5	5	4.4	4	3.5	3.20
	4	2022	53	42.4	58	46.4	5	4.0	9	7.2	3.24
		2023	32	45.1	33	46.5	2	2.8	4	5.6	3.31
4. CBL 수업시간은 문제를 해결하는데 적절하였다. (현재 2시간 배정)	3	2022	39	34.2	63	55.2	8	7.0	4	3.5	3.2
		2023	37	32.5	70	61.4	4	3.5	3	2.6	3.24
	4	2022	54	43.2	56	44.8	6	5.6	9	7.2	3.26
		2023	32	45.1	35	49.3	1	1.4	3	4.2	3.35
5. 시험은 수업내용에 배운 내용을 반영하였다.	3	2022	46	40.3	58	50.8	6	5.2	4	3.5	3.28
		2023	37	32.5	68	59.6	5	4.4	4	3.5	3.21
	4	2022	48	38.4	63	50.4	5	4.0	9	7.2	3.2
		2023	32	45.1	34	47.9	2	2.8	3	4.2	3.34
개 선 요 구 사 항	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 원리와 흐름에 따라 학생들 눈높이에서 이해하기 쉽게 가르쳐주셔서 너무 감사합니다.</li> <li>○ 매주 하나의 주제를 머리에 넣고 갈 수 있어 좋습니다.</li> </ul>										

## 임상실습 교육과정평가 결과

### 1. 교수

번호	문항	학년도	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	평균
1	임상실습 지침서에 따라 임상실습을 운영하였습니까?	2022	8 (38.0)	10 (47.6)	3 (14.2)	0 (0.0)	3.20
		2023	10 (47.6)	9 (42.9)	0 (0.0)	2 (9.5)	3.29
2	임상실습지침서는 학생들이 실습에 참여하는데 실제적인 도움을 준다고 생각하십니까?	2022	6 (28.5)	13 (61.9)	2 (9.5)	0 (0.0)	3.10
		2023	9 (42.9)	8 (38.1)	3 (14.3)	1 (4.8)	3.19
3	임상실습의 필수적 학습내용이 반드시 이루어지도록 실습 계획을 세웠습니까?	2022	7 (33.3)	12 (57.1)	2 (9.5)	0 (0.0)	3.20
		2023	9 (42.9)	8 (38.1)	3 (14.3)	1 (4.8)	3.19
4	임상실습이 일차 진료의로서의 지식과 술기를 향상시킬 수 있도록 계획하였습니까?	2022	7 (33.3)	12 (57.1)	2 (9.5)	0 (0.0)	3.20
		2023	9 (42.9)	10 (47.6)	1 (4.8)	1 (4.8)	3.29
5	임상실습은 실제 계획된 스케줄대로 진행하였습니까?	2022	10 (47.6)	8 (38.0)	3 (14.2)	0 (0.0)	3.30
		2023	11 (52.4)	7 (33.3)	3 (14.3)	0 (0.0)	3.38
6	각 과(분과)에 배정된 임상술기 항목(osce, cpx) 교육은 충실히 실시하고 있습니까?	2022	7 (33.3)	10 (47.6)	4 (19.0)	0 (0.0)	3.10
		2023	9 (42.9)	9 (42.9)	3 (14.1)	0 (0.0)	3.29
7	외래 환자에게 직접 병력청취 및 신체검진을 할 수 있는 기회를 주셨습니까?	2022	3 (14.2)	6 (28.5)	5 (23.8)	7 (33.3)	2.20
		2023	7 (33.3)	4 (19.0)	6 (28.7)	4 (19.0)	2.67
8	임상실습 지도교수의 지도하에 실습이 진행되었습니까?	2022	4 (19.0)	14 (66.6)	3 (14.2)	0 (0.0)	3.00
		2023	8 (38.1)	8 (38.1)	5 (23.8)	0 (0.0)	3.14
9	학생들에게 임상실습 평가방법은 사전에 공지하였습니까?	2022	8 (38.0)	11 (52.3)	1 (4.7)	1 (4.7)	3.20
		2023	11 (52.3)	8 (38.1)	1 (4.8)	1 (4.8)	3.38
10	학생들의 임상실습 결과에 대한 피드백이 제공해주셨습니까?	2022	3 (14.2)	12 (57.1)	5 (23.8)	1 (4.7)	2.80
		2023	7 (33.3)	9 (42.9)	4 (19.0)	1 (4.8)	3.05
11	각 과는 학생들의 임상실습에 대한 피드백을 받고 개선하기 위해 협의하였습니까?	2022	3 (14.2)	12 (57.1)	5 (23.8)	1 (4.7)	2.80
		2023	8 (38.1)	9 (42.9)	3 (14.2)	1 (4.8)	3.14

기타 임상실습 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주시요.

12

- minor과들은 경험하지 못하고 넘어가는 질환이 매우 많아 교육이 제대로 이루어지지 않습니다.
- 책임 지도교수의 적극적 참여 필요함.
- 조별 학생 수가 다소 많습니다. 재조정이 필요할 것 같습니다.
- 임상실습 책임교수 업무 부담이 많습니다. 상응하는 격려와 인센티브 제공이 필요합니다.

## 2. 학생

문항	학년	학년도	매우그렇다 (N, %)		그렇다 (N, %)		그렇지않다 (N, %)		매우그렇지 않다 (N, %)		평균
1. 임상실습 지침서에 따라 임상실습이 이루어졌다.	3	2022	43	37.7	63	55.2	3	2.6	5	4.3	3.26
		2023	38	33.3	69	60.5	3	2.6	4	3.5	3.24
	4	2022	53	42.4	60	48.0	6	4.8	6	4.8	3.28
		2023	33	46.5	33	46.5	1	1.4	4	5.6	3.34
2. 다양한 환자군을 경험할 수 있었다.	3	2022	43	37.7	61	53.5	5	4.3	5	4.3	3.24
		2023	40	35.1	68	59.6	2	1.8	4	3.5	3.26
	4	2022	51	40.8	61	48.8	6	4.8	7	5.6	3.25
		2023	33	46.5	31	43.7	3	4.2	4	5.6	3.31
3. 각 과(분과)에서 배정된 임상술기항목(osce,cpx) 교육은 충실히 이루어졌다.	3	2022	41	35.9	58	50.8	11	9.6	4	3.5	3.19
		2023	44	38.6	64	56.1	2	1.8	4	3.5	3.30
	4	2022	50	40.0	57	45.6	12	9.6	6	4.8	3.21
		2023	32	45.1	32	45.1	3	4.2	4	5.6	3.30
4. 학습을 위하여 환자의 의무기록을 열람할 수 있었다.	3	2022	60	52.6	49	42.9	2	1.7	3	2.6	3.45
		2023	42	36.8	68	59.6	2	1.8	2	1.8	3.32
	4	2022	59	47.2	57	45.6	12	9.6	6	4.8	3.5
		2023	37	52.1	30	42.3	1	1.4	3	4.2	3.42
5. 임상실습 지도교수의 지도하에 실습이 진행되었다.	3	2022	49	42.9	60	52.6	2	1.7	3	2.6	3.35
		2023	44	38.6	67	58.8	1	0.9	2	1.8	3.34
	4	2022	58	46.4	56	44.8	5	4.0	6	4.8	3.33
		2023	36	50.7	30	42.3	2	2.8	3	4.2	3.39
6. 임상실습 평가방법은 사전에 공지되었다.	3	2022	44	38.5	59	51.7	8	7.0	3	2.6	3.26
		2023	41	36.0	65	57.0	5	4.4	3	2.6	3.26
	4	2022	52	41.6	62	49.6	4	3.2	7	5.6	3.27
		2023	34	47.9	29	40.8	3	4.2	5	7.0	3.30
7. 학생들의 임상실습 결과에 대한 피드백이 이루어졌다.	3	2022	43	37.7	48	42.1	14	12.2	9	7.8	3.09
		2023	40	35.1	68	59.6	2	1.8	4	3.5	3.26
	4	2022	56	44.8	56	44.8	6	4.8	7	5.6	3.29
		2023	34	47.9	31	43.7	1	1.4	5	7.0	3.32
8. 각 과는 학생들의 임상실습에 대한 피드백을 받고 개선하려 노력하였다.	3	2022	44	38.5	59	51.7	8	7.0	3	2.6	3.26
		2023	39	34.2	68	59.6	4	3.5	3	2.6	3.25
	4	2022	52	41.6	62	49.6	4	3.2	7	5.6	3.27
		2023	33	46.5	30	42.3	3	4.2	5	7.0	3.28

9. 임상실습이 모범적으로 이루어지고 있는 과(분과) 2개와 선택한 이유를 쓰시오.

학년	3학년	4학년	학년	3학년	4학년
가정의학과	2	3	신경외과	3	2
내과학 감염내과	10	2	안과	5	2
<b>내과학 내분비-대사내과</b>	16	<b>20</b>	영상의학과	14	9
내과학 류마티스내과	2	-	외과 간담췌이식혈관외과	-	-
<b>내과학 소화기내과</b>	<b>33</b>	13	외과 소아외과	3	1
내과학 신장내과	18	3	외과 소화기외과	7	2
내과학 심장내과	8	9	외과 유방갑상선외과	6	3
내과학 혈액종양내과	11	2	응급의학과	-	13
내과학 호흡기·알레르기내과	2	1	이비인후과	11	6
<b>마취통증의학과</b>	-	<b>15</b>	재활의학과	1	3
방사선종양학과	-	4	정신과학	6	4
비뇨의학과	7	1	정형외과	8	2
산부인과	9	7	지역사회의학	8	2
심화선택실습	3	1	진단검사의학과	-	4
<b>성형외과</b>	<b>23</b>	3	피부과	7	1
소아청소년과	2	1	핵의학과	-	-
신경과	3	3	흉부외과	-	-

[3학년]

[가정의학과]

- 의견없음.

[내과학 감염내과]

- 황정환 교수님 수업이 좋았습니다.
- 교수님께서 중요한 내용을 강의해주셔서 복습하는데 도움이 되었습니다.
- 다양한 걸 알려주셔서 너무 감사합니다.
- 유익하고 다양한 임상 경험이 가능.

[내과학 내분비-대사내과]

- 국시 문제풀이와 함께 임상 환자의 증례를 동시에 보니 더 이해가 잘되고, 어떻게 임상상황에서 검사와 치료를 적용할지 감이 더 잘 왔습니다. 또 대표적인 질병을 수기로 요약정리 하고, 그것을 교수님께서 피드백 해주시니 중요한 내용이 무엇인지 이해가 더 잘 되었습니다.
- 내분비 내과의 전반적이 이해를 위한 기본 과정과 더불어 심화적인 학습을 원한다면 얼마든지 가능한 교수님과의 상호과정까지 준비되어 있어 많이 배우는 한 주였습니다.
- KMLE 기출 문제풀이, 박태선 교수님 환자 bed side presentation cpx 등 모든 과정이 임상 의사 양상을 위해 꼭 필요한 것들밖에 없는 알찬 시간이었습니다. 감사합니다.
- 학생들에게 정말 도움이 되는 활동들로 구성하고 해당 활동들에서 적극적으로 피드백 주셔서 정말 좋았습니다.
- 체계적으로 학생 실습이 이루어짐.
- 교수님들이 잘 알려주시고 친절하세요
- 학생들에게 필요한 CPX 수업을 적절히 제공하며, 실질적인 공부를 유도함.

- 국시 풀이, cpx, 매일 증례보고서 하나씩 쓰면서 내분비내과 주요 질환에 대한 이해를 높일 수 있었습니다.

#### [내과학 류마티스내과]

- 실습 전에는 류마티스 질환에 대한 이해가 부족했는데 실습 활동을 통해 이해가 더 깊어짐

#### [내과학 소화기내과]

- 다양한 환자들의 증례를 살펴볼 수 있었습니다. 신체진찰을 자세히 숙지해볼수 있었습니다.
- 신체진찰 등을 교수님께서 직접 피드백해주셔서 많이 도움이 되었습니다
- 일정이 규칙적으로 조직되어 있었습니다.
- 배우는 것도 많고 좋았습니다!
- 학생들의 실습활동들에 대한 피드백이 매우 활발하고 적절히 이루어지기 때문이다. 실습일정이 짝 차 있는데, 알찼다.
- 유익하고 다양한 임상 경험이 가능
- 교수님들께서 학생교육에 열정적이십니다. 많이 배웠습니다.
- 모든 교수님들이 학생 교육에 열정을 보이시며 소화기 내과에서 중요한 질환이나 내용들을 알기 쉽게 다시 짚어서 설명해 주심.
- 원하는만큼 얼마든지 실습을 더욱 밀도있게 들수있음. 텍스트 공부보다 임상기술들에 치중한 교육을 하는 점이 실습에 바람직하다고 생각됨
- 교수님들이 학생에게 많은 관심을 가져주시고 가르쳐주고 싶어하시는 목적이 뚜렷하셔서 많은것을 배울 수 있었습니다.
- 학생들로 하여금 다양한 case와 함께 다채로운 과제를 통해 예습과 복습을 할 수 있는 환경을 조성 해주심.
- 교수님들이 다 친절하시고 관심이 많으셔서 많이 배울 수 있었습니다.
- 피드백을 받기 위해 물어보셨으며 피드백에 대해 적극적으로 수용하고자 하셨습니다.
- 케이스발표와 포트폴리오 피드백을 통해서 왜 이렇게 진단, 처방을 했는지 구체적인 내용을 고민해볼 수 있었습니다.
- 김성훈 교수님 질답이 좋았습니다.
- 교수님들의 학생에 대한 관심도가 높다.
- 교수님들이 전공 관련 내용을 적절하게 교육하심.
- 교수님께서 열의를 가지고 가르쳐주려고 하시고, 중요한 내용을 질의응답하는 식으로 진행해주신다.
- 학생으로서 알아야 할 것과 미래 의사로서 놓치지 말아야 할 부분 등을 포함하여 많은 정보를 포함한 한 말씀을 전달해주셔서 정말 좋았습니다.
- 교수님들께서 친절히 설명해주시고 끊임없이 적절한 동기부여를 해주셔서 좋았습니다
- 친절하셔서 너무 좋았습니다!

#### [내과학 신장내과]

- 오스키 실습을 꼼꼼하게 봐주셔서 좋았다.
- 피드백을 받기 위해 물어보셨으며 피드백에 대해 적극적으로 수용하고자 하셨습니다.
- 교수님의 설명이 친절하다.
- 선생님들이 학생에게 너무 높은 수준의 지식을 요구하지 않고 실제 임상 환자 증례와 함께 잘 설명 해주어 좋았습니다. 일주일간 일정이 회진, 수업, 파견 등 다양하게 많은 것을 얻어갈 수 있도록 짜여있어 좋았습니다. post test가 무리한 수준의 문제들이 아니어서 좋았습니다.(없거나 더 작은 노력으로도 충분한 점수를 받을 수 있다면 좋을 것 같습니다. 실습보다 post test에 신경을 쓰게 되어 적극적으로 실습에 참여하기 어려운 부분이 있습니다.) 전반적으로 학생들에게 친절하게 해주시고 관심을 갖고 모른다고 혼내지 않고 하나라도 더 알려주려고 하셔서 좋았습니다.

- 교수님들이 학생에게 많은 내용을 가르쳐주시려하고, 분위기도 험악하지 않아서
- 교수님들이 학생들과의 소통에 열려있으시고, 많은 것들을 가르쳐주시려는 모습이 좋았습니다.
- 실습에서 많이 배울 수 있었습니다.
- 교수님들께서 친절하게 설명해주심
- 학생들의 실습활동들에 대한 피드백이 매우 활발하고 적절히 이루어지기 때문이다. 실습일정이 꼭 차 있는데, 알찼다.
- 교수님들께서 학생들에게 관심을 가지고 친절하게 설명해주셔서
- 신장내과 내용이 어려운데 교수님들께서 반복적으로 중요 내용에 대해 짚어주셔서 많이 배워감
- 친절한 설명을 해주시는 교수님들과 전공의 선생님들 덕분에 다양하게 배워갈 수 있었습니다.
- 유익했습니다.

#### [내과학 심장내과]

- 관련 수업을 해주셔서 좋았습니다.

#### [내과학 혈액종양내과]

- 교수님들이 체계적으로 잘 알려주십니다.
- 다양한 환자군을 경험할 수 있었다.
- 교수님들께서 수업해주신 내용들이 유익했습니다.
- 어려운 이론을 쉽게 설명해주셔서 좋았습니다. 회진이 도움이 많이 됐습니다.
- 분위기가 좋아서
- 각각의 환자들에 대해 자세히 설명해주시며 학생들이 많은 환자들을 만날 수 있게 해줌.
- 교수님들이 학생에게 많은 관심을 가져주시고 가르쳐주고 싶어하시는 목적이 뚜렷하셔서 많은 것을 배울 수 있었습니다.
- 학생들을 위한 공간이 엄청 쾌적하다.

#### [내과학 호흡기·알레르기내과]

- 교수님들이 훌륭하셔서 좋습니다.
- 교수님들이 질문을 잘 받아주셔서 좋았습니다.

#### [비뇨의학과]

- 심적으로 편안하게 관련지식을 습득할 수 있는 좋은 환경이었다.
- 시술, 수술, 외래 등 모든 과정을 참여할 수 있었다.
- 재미있었습니다.

#### [산부인과]

- 외래 참관 과정이 굉장히 좋았습니다.
- 스크립을 서서 suture를 할 기회를 주셔서 재미있게 실습했습니다.

#### [심화선택실습]

- 직접 선택할 수 있어서 좋았다.

#### [성형외과]

- 성형외과의 모든 활동들을 골고루 참관/참여 할 수 있었다.
- 학생들이 참여할 수 있는 실습을 제공한다.
- 학생에 대한 배려와 존중이 느껴져서 좋았습니다. 의학 용어 및 수술에 대한 해설이 실습에서 가장 중요하다고 생각됩니다.

- 처치실에서 레지던트쌤과 인턴쌤을 돕고 수술실에서 교수님과 레지던트쌤들을 도우며 재밌었고 의사 일을 미리 해보는것 같아 도움이 되었습니다.
- 궁금한 점이 있을 때 저를 다그치거나, 혼내시거나 화내지 않으시고 알려주셔서 너무 좋았습니다.
- 성형외과에 대해 살펴볼 수 있어서 감사했습니다.
- 교수님들 외래와 수술에 참관해 많이 배울 수 있었습니다. 전공의 선생님, 인턴 선생님께서도 많이 가르쳐 주셨습니다.

**[소아청소년과]**

- 학문적인 부분 뿐만 아니라 의무기록 작성이나 신체 진찰 등 실습 전반적으로 필요한 모든 내용들을 다뤄줌.
- 전공의 선생님들이 학생 교육을 위해 애쓰시고 계시다는 생각이 들었습니다. 질문에 친절히 답변주시고 케이스를 위한 교과서도 빌려주시는 등 여러 도움을 주셔서 감사했습니다.

**[신경과]**

- 의견없음.

**[신경외과]**

- 다양한 케이스들로 공부에 도움이 됨.
- 교수님들께서 발표 피드백을 철저히 해주셔서 많이 배울 수 있었습니다.
- 환자를 분류하고 케이스를 공부하면서 정리가 많이 되었습니다.

**[안과]**

- 실습 내용에 대한 설명부터, 실습 과정 그리고 피드백까지 모두 잘 이루어졌기 때문입니다.
- 포트폴리오 제출을 온라인으로 하고, 피드백 또한 실습 후 즉각적으로 이루어져 좋았습니다.
- 안저사진과 눈의 여러 수술들을 살펴 볼 수 있었습니다.
- 교수님들께서 너무 친절하셨습니다.
- 다양한 외래, 수술, 검사 참관을 통해 안과를 잘 이해할 수 있었습니다.

**[영상의학과]**

- 교수님들이 친절하시고 잘알려주세요.
- 영상강의와 실습이 좋았다.
- 여러 분야에 대한 교육이 좋았습니다.
- 영상의학과에서 할 수 있는 초음파 실습 등을 할 수 있었습니다.
- 각자 하나 이상의 케이스를 맡아 발표하면서 영상에 대해 잘 이해할 수 있었다.
- 학생들이 참여할 수 있는 활동이 많아서

**[외과 소아외과]**

- 수술이나 외래에서 학생의 참여도를 높이고 설명을 잘 해주십니다,
- 굉장히 친절하십니다. 잘 모르거나 궁금한 내용에 대해서 질문을 드려도 혼내지 않으시고, 다 알려주셔서 너무 좋았습니다.

**[외과 소화기외과]**

- 상부소화기외과 너무 좋았습니다. 환자의 longterm follow up을 통해 환자의 단면적인 부분뿐만 아니라 암이 환자의 삶에 어떤 영향을 미치는지 알 수 있게 되었습니다.
- 대장항문외과는 실습하지 않아 정보 없음, 상부위장관외과에 대한 내용입니다. 발표주제가 다른 과들 처럼 case발표가 아니라 색다른 주제라서 좋았고, 기억에 많이 남습니다. 수술 참관도 그저 학생들이

서있게 내버려두는 것이 아니라 좀 더 적극적으로 참여해 볼 수 있도록 해주고, 한 번 본 수술은 보지 않아도 된다고 배려해주시는 등 학생들을 생각해주셔서 좋았습니다. 전반적으로 학생들에게 친절하게 대해주시고 모른다고 혼내지 않고 많이 알려주시려고 하셔서 좋았습니다.

**[외과 유방갑상선외과]**

- 교수님이 적극적으로 환자와 소통하는 모습을 보여주심
- 친절하신 설명과 가르침에 감사합니다.
- 배우는 것도 많고 좋았습니다!
- 수술 참여 등 실습학생이 경험해볼 수 있는 교육에 집중하는 점이 유익했음.

**[이비인후과]**

- 체계적으로 학생 실습이 이루어짐.
- 비는 일정 없이 알차게 실습을 할수있음.
- 외래 참관 하는것과 외부병원 파견가는게 많이 도움이 되었습니다.
- 시간이 아깝지 않게 알차게 실습을 시켜주심.
- 실습내용이 다양하다.
- 자세한 설명과 가르침에 감사합니다.
- 수술실이 너무 추워요.

**[재활의학과]**

- 의견없음.

**[정신과학]**

- 병동에 입원해 계시는 환자분들과 대화하며 그 분들을 좀 더 이해해 볼 수 있었습니다.
- 실습 위주의 수업이 만족스러웠습니다.

**[정형외과]**

- 실습이 알차다 다양한 경험을 할 수 있다.
- 1주간의 커리큘럼을 통해 정형외과를 간접적으로 체험해봄.
- 수술 보조로서 어떤 수술을 하게 되는지 알 수 있었고, 스크립 참여를 많이 할 수 있어 좋았습니다.
- 정형외과 교수님들과 전공의 선생님들 덕분에 많이 배울 수 있었습니다.

**[지역사회의학]**

- 국가고시 준비에 큰 보탬이 되었다.
- 지역사회에 관심을 갖는 계기가 됨.
- 학생들을 많이 신경 써 주십니다.

**[피부과]**

- 학생들을 많이 배려해주시니다.
- 전공의쌤들이 친절하시고 많이 편의를 봐주셨습니다.
- 질문 잘 받아주시고 설명을 잘 해주셔서 기분 좋게 실습을 했습니다.
- 다양한 검사와 시술을 참관할 수 있어서 임상에서 실제로 진행되는 내용을 잘 이해할 수 있었습니다.
- 유익했습니다.

**[흉부외과]**

- 심장의 실제 모습을 보고, 폐절제술을 직접 살펴볼 수 있어서 좋았습니다. 감사합니다.
- 직접 심장, 폐 수술을 참관할 수 있어 많이 유익했습니다.

**[4학년]**

**[가정의학과]**

- 의견없음

**[내과학 감염내과]**

- 지침서대로 모범적인 실습, 훌륭한 교수님

**[내과학 내분비-대사내과]**

- 수업 실습 cpx 발표 등 실습 내용이 풍부하고 알차습니다.
- 가장 많이 배울 기회가 있었음. 특히 국시문제풀이가 도움이 많이 됨.
- 지도 교수님이 열정을 가지고 하나라도 더 알려주고 다양한 환자군을 보게 해주셔서 좋았습니다.
- 배우는게 많았습니다.
- 임상실습과 학생이론 강의 두가지의 적절한 조합으로 한주를 보냈던 기억이 있습니다.
- 일반의한테 필요한 내용으로 커리큘럼이 잘 되어 있습니다.
- 국시 문제 풀이 발표가 큰 도움이 됩니다.
- 실습 1주일이 어떻게 지나가는지 모를 정도로 다양한 활동을 할 수 있어서 가장 기억에 남습니다. 간단한 환자 노트, 여러 교수님들 회진, 중간중간 질문타임, 국시문제풀이시간 등 어느 하나 도움 되지 않는 내용이 없었습니다.

**[내과학 소화기내과]**

- 환자 회진부터 내시경실 실습, 발표까지 모두 좋은 피드백을 받을 수 있었고 직접 환자를 예진하거나 초진할 수 있는 기회가 주어져서 좋았다.
- 직접 초진하고 피드백 받을 수 있는 실습 내용이 정말 유용했습니다.

**[내과학 신장내과]**

- 공부할 시간이 충분함.

**[내과학 심장내과]**

- 심전도를 잘 알려줘서 좋아요.
- 심전도 등 어려운 내용을 교수님께서 친절하게 잘 설명해주셨다.
- 교수님께서 학생들의 눈높이에 맞춰서 친절하게 설명해주십니다.

**[내과학 혈액종양내과]**

- 의견없음.

**[내과학 호흡기·알레르기내과]**

- 실습에 참여하는 시간과 개인적으로 공부할 수 있는 시간이 적절하게 균형 잡혀 있었습니다.

**[마취통증의학과]**

- 다양한 학습을 할 수 있었던 기회가 되었습니다.
- 직접 환자에게 기관삽관 등의 실습을 하므로 미리 실기 준비를 할 수 있었고 교수님께서 궁금한 것들을 질문받아서 알려주셔서 많이 배울 수 있었다.

- 기관삽관을 실제로 해보는 경험을 한 것이 많은 도움이 됨
- 오스키 실습할 수 있어서 너무 좋았습니다. 기관삽관도 할 수 있어서 좋았습니다.
- 학생들이 직접 해볼 수 있는 술기를 포함해서 중요한 몇가지 술기를 자세하게 수업해주시고 직접 시도해볼 수 있도록 지도해주심
- 기관삽관 할 수 있어서 좋았습니다.
- 임상술기항목 교육도 충실히 이루어지고 있고 이 뿐만 아니라 교수님과 전공의 선생님들의 열정과 함께 좋은 실습을 할 수 있었던 것 같습니다.

**[방사선종양학과]**

- 교수님들 수업과 외래참관 뿐만 아니라 다양한 검사실 참관이 체계적으로 이루어져 짧은 시간 안에 분과에 대해 많이 이해할 수 있었고, 발표에 대한 피드백도 좋았습니다.
- 색다른 경험을 효율적으로 할 수 있었음

**[비뇨의학과]**

- 의견없음.

**[산부인과]**

- 임상경험을 잘 할 수 있었고 교수님들께서 설명을 매우 잘 해주셨습니다.

**[심화선택실습]**

- 의견없음

**[성형외과]**

- 다양한 실습을 할 수 있었습니다.

**[소아청소년과]**

- 의견없음

**[신경과]**

- 의견없음.

**[신경외과]**

- 의견없음.

**[안과]**

- 의견없음.

**[영상의학과]**

- 본인이 직접 영상을 보고 해석하는 것과 그냥 해석해주는 것을 듣는 것에는 큰 차이가 있다는 것을 알려준 실습이었다.
- 영상 사진 보는데 실습 전후로 실력이 많이 달라졌습니다
- 실습 과정에서 직접 영상 자료를 보며 기본적인 영상 보는 법을 알려주신 점이 좋았습니다.
- 영상 공부를 잘 할 수 있었습니다.
- 초음파를 해볼 수 있는 경험이 좋았습니다.

**[외과 소아외과]**

- 다양한 수술에 대해 스크립 기회가 많아서 좋았습니다.

**[외과 소화기외과]**

- 수업 실습 cpx 발표 등 실습 내용이 풍부하고 알차습니다.

**[외과 유방갑상선외과]**

- 수술실 참관과 회진에서 이론을 실습을 통해 습득하기 좋았습니다.
- 스크립 과정에서 다양한 참여를 할 수 있어 좋았습니다.

**[응급의학과]**

- 심폐소생술을 넘 잘 알려줘요.
- CPR 수업 내용이 정말 알차고 바로 시험으로 연계되어서 국시 실기시험에 대한 부담이 없었습니다.
- 교육과정 자체가 만족스러웠다.
- 다른 과들은 학생의 입장에서 실습하였다면, 응급의학과는 인턴선생님 일도 조금 도와주면서 인턴의 입장에서 실습하였던 것 같습니다.
- 많은 경험을 할 수 있었습니다.
- 다양한 응급환자를 보는 경험을 할 수 있었고, 실제로 앰부를 짜거나 ABGA를 해보는 경험이 인상 깊었음.
- 응급처치법 시험을 보는게 실제 국시 실기 준비에 큰 도움이 됩니다.

**[이비인후과]**

- 로컬경험이 좋았습니다.
- 일반의한테 필요한 내용으로 커리큘럼이 잘 되어 있습니다.

**[재활의학과]**

- 우리 병원 재활의학과에서 사용하고 있는 검사실에 대한 실습이 모두 이루어지고 있어서 좋았다.

**[정신과학]**

- 다양한 학습을 할 수 있었던 기회가 되었습니다.
- 이론적으로 이해하기에는 다소 어려웠던 임상과인데 폐쇄 병동 및 개방 병동에서 오랜기간 환자분들과 대화를 나눠봄으로써 주요질환에 대한 이해도가 상승하였습니다.

**[정형외과]**

- 많은 경험을 할 수 있었습니다.

**[지역사회의학]**

- 문제풀이 위주의 확실한 국시대비

**[진단검사의학과]**

- 실제로 기기들이 어떤 원리로 이루어지고, 직접 해볼 수 있는 기회도 있어서 학습하기 좋았습니다.

**[피부과]**

- 다양한 경험을 할 수 있었음.

**10. 기타 임상실습 교육이 좀 더 나아질 수 있는 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.**

**[3학년]**

**[감염내과]**

- 감염관리센터를 들어가 볼 수 있어서 너무 신기하고 즐거웠습니다.
- 회의실 앞 엘리베이터 좀 쓸 수 있게 해주세요.
- 황정환 교수님과 이야기 하는 시간에 정말 많은 것을 느끼고 의과대학 학생, 의사로서 어떤 마음가짐을 가지고 나아가야 할지 다시 한번 생각하게 되었습니다. 항상 감사합니다.
- 교수님들도 너무 좋았고, 학담(한미란)쌤도 너무 잘 챙겨주셨습니다!
- 포스트테스트의 부담이 큰 것 같습니다. 금요일 오전 시험인데 포테의 양이 너무 많아서 금요일 오전 실습을 도는데 집중이 잘 되지 않는 것 같습니다.. 포테 부담감이 줄었으면 좋겠습니다.
- 포스트테스트가 실습에 있어 부정적인 요소로 작용한다고 생각합니다. 이미 기말시험의 존재로 이론적인 공부는 하기 마련인데, 막상 포스트테스트를 준비하느라 케이스발표나 환자 문진 등 실습에 소극적으로 임하게 됩니다. 테스트를 없애거나, 적어도 난이도를 많이 낮춰서 부담을 줄인다면 더욱 의미있는 실습이 될 것 같습니다.
- 환자들에 대해 직접 실습해보고 느낄 수 있어서 좋았습니다.
- 교수님들의 면담과, 의학지식 뿐 아니라 봉사의식과 소명감에 대한 말씀들이 좋았습니다.
- 수업이 있어 좋았습니다.
- 교수님께서 환자를 대하시는 태도가 정말 따뜻했습니다.
- 황정환 교수님의 강의를 너무 도움이 많이 되었습니다.
- 교수님들께서 학생들에게 질문을 많이 해주시고, 대화를 많이 나눠주시는데 다시 해당 과목을 공부할 때 이때 교수님들과 나눴던 대화들이 기억에 남았다. 내년에도 학생들과 대화를 많이 해주시면 학생들에게 큰 도움이 될 듯합니다.

**[류마티스내과]**

- 발표자료 공부와 교과서 정리와 과제가 시험공부라는데도 많은 도움이 되어 좋았습니다.
- 회진도시기전과 도신 후에 환자에대한 설명을 해주신점과 질문을 받아주신 점이 좋았습니다.
- 부족함을 더 깨닫고 열심히 공부하겠습니다.
- 류마티스 질환의 양상이나 환자군을 살펴볼 수 있었습니다.

**[심장내과]**

- 참관할 수 있어 혈관에 대한 anatomy 지식이 늘었습니다.
- 심도자실에서 참관을 하는 동안 무엇을 진행하는지 몰라 무의미하게 있었던 시간이 긴 것 같습니다. 간단하게나마 시술 시행 전에 무엇을 하고자 하는 시술인지 알려주시면 참관에 많은 도움이 될 것 같습니다.
- 심도자실 참관 시 시술 진행상황이나 그런 것들이 많이 보이질 않아서 집중력이 많이 떨어지는 것 같습니다.
- 심전도에 대해서 짧다면 짧은 시간이지만 공부할 수 있어서 좋았습니다.
- 심도자 참관이 아주 흥미로웠습니다.

**[혈액종양내과]**

- 호스피스 병동을 갈 수 있는 좋은 기회를 주셔서 감사했습니다.
- 회진 도실 때 학생들에게 환자분들 병력 종이 나눠주신 점과 스테이션에서 자세한 설명을 해주셔서 실습기간 돈 회진 중에 가장 집중도가 좋았습니다. 교수님들의 세심한 지도에 학습에 많은 도움이 되었습니다.
- 임상적으로 환자들을 실제로 느껴보고 위중의 정도를 느낄 수 있어서 좋았습니다.

- 교수님들에 대한 존경심을 느끼게 되었습니다.

**[산부인과]**

- 수술 참관이 정말 의사가 될 학생으로서 사명감을 가질 수 있는 좋은 기회였습니다.
- 수술 참관 후 자세한 설명을 해주신 점이 좋습니다. 다만 외래 참관 시간이 너무 길어 집중도가 떨어져 교수님들이 전달하시고자 하는 가르침이 오롯이 와닿지 않는 것 같습니다.
- 3분반이 모두 한 곳에서 회전하는 것이 불편해요.
- 실제 수술이나 복강경 수술을 직접 보고 배울 수 있어서 좋습니다.
- 제왕절개 참관이 아주 흥미로웠습니다.
- 외래도 수술 참관도 정말 많아서 바빴지만 아기가 태어나는 장면을 직접 봐서 행복했고 많은 일정을 소화하시는 교수님들 존경스럽습니다.

**[소아청소년과]**

- 일부 과에서 학생들에 대한 존중이 없었음.
- 저희들의 부족인지 교수님들께서 학생들에게 기대도 관심도 없으신 것이 보여 가장 무기력하게 만드는 과였던 것 같습니다. 모르는 점을 지도해주시기보다는 비난하시고 지나가셔서 끝까지 모른 채로 넘어갔던 부분도 많았습니다. 무엇을 어떻게 해야 하는지 모른 채 방치되었다는 느낌이 들었고, 그 와중에 결과물이 좋지 않으면 혼나기만 했습니다. 여러모로 실습에 대한 회의감이 느껴지는 과였습니다.
- 중환자실에서 박에스터 교수님과 수업한 내용을 직접 연습해 본 것 정말 좋습니다! 선생아 bsp나 신경 admission note 등은 정말 힘들었지만 끝나고 나니 도움이 많이 되었습니다. 특히 신경 검사 방법을 정확히 숙지할 수 있었습니다. 하지만 모든 동기들이 일주일 간 열심히 준비한 대발표에서 매번 혼나기만 하는 모습이 속상했습니다. 열심히 했다는 것만 알아주신다면, 혼나더라도 발전할 수 있는 방향으로 더 노력할 수 있을 것 같습니다. 한달간 정말 감사드립니다!
- 정말로 자유롭게 기술하자면, 몇몇 교수님들께서 학생을 가르치고자 하는 열의가 전혀 느껴지지 않습니다. 물론 소아과 실습을 하면서 얻은 것이 없는 것은 아닙니다. 오히려 많습니다. 하지만 모든 교수님들이 최선을 다한다면 이 이상으로 더욱 많은 것들을 실습 기간 동안 얻을 수 있지 않을까 하는 생각이 듭니다. 또한 간혹 불합리함을 느낍니다. 저희 학년은 과거 선배님들에 비하면 부족한 면이 다소 많기에, 실습을 돌면서 많은 꾸지람을 듣는 것은 당연합니다. 하지만 간혹 저희는 불합리함을 느낄 때가 있습니다. 발표 시 앞에서 말했던 내용을 기억하지 못하고 왜 그러한 내용이 없냐고 말씀하는 경우나, 상식에 견주어 보았을 때 전혀 문제되지 않는 행동을 보일 때, 그리고 그 이외의 이런저런 일이 있을 때, 종종 교수님들께서는 필요 이상의 강한 wording을 사용해 저희를 나무라곤 합니다. 이러한 일이 반복되면 저희는 교수님들이 마치 저희를 가르칠 대상으로 보고 있는 것이 아닌, 적으로 보고 있는 것 같다는 생각이 듭니다. 이러한 일이 반복되면 교수님에 대한 감정이 안좋아질 뿐 아니라, 소아청소년과 전체에 대한 나쁜 감정으로 이어집니다. 실제로 교수님께 들은 소리지만, 저는 소아과 실습 4주차 과제를 열심히 하지 않았습니다. 이는 대발표 준비에 더욱 몰두하였기 때문입니다. 실습하면서도 느낀 것이지만 실습 4주차는 솔직히 대발표 준비 이외에는 실습에 열심히 참여하지도 못했고 그럴 여유도 없었던 것 같습니다. 이것이 교수님들께서 생각하는 바람직한 실습인지는 모르겠지만, 너무 대발표 준비에 몰두하여 일반 실습을 소홀히 하게 되는 것은 학생들에게 큰 이익이 되지는 않는다고 생각합니다. 그렇지만 저는 1학기 소아과 실습에 대하여 전반적으로는 부정적인 생각을 가지고 있지는 않습니다. 교수님들 역시 대부분은 훌륭하고 학생들에게 많은 것을 가르치려고 하시는 분들입니다. 학생들이 소아과 실습에서 많은 내용을 얻어 미래의 의사로서 성장해 나가듯이, 소아과 실습 역시 학생들의 피드백 내용을 잘 반영하여, 후배들에게 더 좋은 양질의 교육을 제공했으면 하는 바람입니다. 향후 소아과 실습 개선 시 참고 바랍니다. 진짜 학생들을 대하는 태도가 너무하다고 느끼는 시기가 있습니다. 비슷한 상황에서 다른 교수님들과 비교하면 혼자 너무 공격적으로 학생들을 대합니다. 심지어 앞으로의 개선점이나 무언가 내용을 가르치지도 않고 그대로 끝납니다. 이래놓고 소아과 다른 교수님들은 학생들이 기가 죽어 있어 적극적이지 않다고 하는데, 학생들은 그 원인을 잘 알고 있습니다. 다

만 이를 직접 말하지 못할 뿐.

- 특정 교수님께서 목적이나 당위성 없이 학생들에게 불친절한 것 같습니다. 소아심장 시험도 너무 어려워서 변별력이 거의 없는 시험이라 생각합니다.
- 특정 교수님께서 학생들에게 지금보다 관심을 더 쏟아주시고, 조금만 더 인격적으로 대해주셨으면 하는 바람입니다. 교수님의 지식과 지혜를 학생들에게 더 나눠주시면 학생들도 더 감사하게 생각하지 않을까 싶습니다.
- 소아청소년과 실습은 개선이 필요합니다.

**[정신과]**

- 외부 병동 실습을 통해 다양한 환자군을 볼 수 있었습니다.
- 병동실습은 조금 아쉬웠지만 외래에서 많은 것을 배울 수 있었습니다.
- 환자들과 라뽀 쌓는 연습과 포용력을 기르는 연습을 많이 하게 된 것 같습니다.

**[신경과]**

- 신경과 실습 때 수업해주신 내용이 좋았다. 배웠던 내용도 상기하면서 듣기 좋았던 것 같다.
- 많은 수업들 통해 실습중에 많은걸 배워갈 수 있는 알찬 한 주였던 것 같습니다. 한주로는 짧다고 느껴질 정도로 최대한 많은걸 알려주려 하셔서 감사했습니다.
- 재활의학과랑 회의실 공유하는지라 6시 50분까지 출근하는 것이 힘들었습니다. 1학기 모든 실습 중 신경과가 가장 출근이 빨랐네요.
- 회진이 아주 흥미로웠습니다.
- 교수님들께서 학생들에게 질문을 많이 해주시고, 대화를 많이 나눠주시는데 다시 해당 과목을 공부할 때 이때 교수님들과 나눴던 대화들이 기억에 남았다. 내년에도 학생들과 대화를 많이 해주시면 학생들에게 큰 도움이 될 듯합니다.

**[영상의학과]**

- 영상 pair 발표가 도움이 많이 되었다. 정상 구조물 학습하는 데 도움이 되었던 것 같다.
- 영상 판독을 직접 해보고 피드백을 받을 수 있다는 점이 되게 많은 도움이 되었습니다. 다만 실제 영상촬영실들을 둘러보지 못한 점이 아쉬웠습니다.
- 실제 초음파를 이용해 실습해볼 수 있어서 너무 좋았습니다.
- 흥부 영상 역시 복부나 두경부처럼 PAIR를 실시하든지, 비슷하게 증례를 학생들에게 제공한 후 공부하는 과정이 있으면 좋겠습니다.
- 초음파 수업 정말 재미있었어요!
- 페어 발표 과정에서 공부를 많이 할 수 있게 되었고 영상의학적인 안목이 늘게 된 것 같습니다.
- 영상발표와 강의가 국시 공부의 기초를 다지는데 정말 도움이 많이 되었습니다.
- 매일매일 진행되는 영상 발표가, 영상자료를 해석할 때 자신감이 생기게 해주었습니다. 아직도 많이 부족한 건 알지만, 실습 전후로 영상을 대하는 태도가 달라졌습니다. 그리고 초음파 실습을 학생들끼리 자유롭게 할 수 있는 시간도 초음파는 '어렵고 내 분야가 아니다'라고 생각했는데 더 친숙해지는 계기가 되었습니다. 초음파 실습은 지금보다 더 추가해주셔도 큰 도움이 될 거라 생각합니다.

**[기타의견]**

- 1. 과도한 post-test 지양
  - post test문제가 난도가 높을수록 학생들은 실습에 적극적으로 참여하기보다 post test 공부하는 것을 선택하게 됩니다. 임상실습의 목적과는 괴리되는 부분이 있다고 생각해서 post test는 쉬운 난이도로 출제하거나 아예 없는 것이 좋다고 생각합니다.
- 2. 무조건적인 수술 참관 지양
  - 외과 파트들에서 실습하다보면 똑같은 수술을 몇 번씩 보게 되는데, 환자마다 당연히 수술의 구체적인

내용은 다르겠지만 학생 수준에서 설명도 해주지 않고 수술을 참관했을 때는 그저 서서 시간을 보내는 일밖에 되지는 않는다고 느껴져 이런 부분에서 개선되면 좋겠습니다.

- 수술을 뒤에서 참관하고 있으면 잘 안보일 때도 많고 잘 모르겠는 부분들이 많은데 이런 부분들에 대해서는 여유가 있다면 설명해주시면 좋을 것 같습니다.
- 최소한의 점심시간을 보장해주셨으면 합니다. 또한 과제를 하려면 큐비스를 봐야하는데 병원에서 학생들이 이용할 수 있는 컴퓨터의 개수가 학생 수에 비해 너무 적습니다.
- 개원 의사의 삶을 더 잘 볼 수 있도록 파견 실습이 늘어났으면 좋겠습니다.
- 임상실습 교육은 다 좋아서 괜찮습니다. 임상실습과 별개로 내년 후배들 화이트코트세레머니 및 오리엔테이션때에는 병원 내 지도가 있으면 제공해주시고 주요 장소에 대한 설명을 해주시면 좋겠습니다. 환자 및 보호자분들이 저희에게 길을 정말 많이 물어보시는데 가끔 대답 못해드리면 너무 죄송하고 좀 그렇습니다...
- 최고의 교수님들 아래에서 배울 수 있어 감사합니다.
- 복장 규정 중 하복, 가운 선택이 자유로워졌으면 좋겠습니다. 의무적으로 통일되는 경우가 왕왕 있습니다.
- 학생들이 실습복 동복과 하복 중 자유롭게 선택해서 입게 해주시면 좋겠습니다. 남학생과 여학생 간 복장 규정도 달라 매우 불편하고, 상대적으로 더위를 많이 타는 학생들에게 항상 따뜻한 환경이 유지되는 병원에서 동복(셔츠, 타이, 흰 가운)을 입게 하는 것은 하루 종일 땀이 나게 해 실습에 영향을 미칠 정도로 정말 매우 불편합니다. 복장을 통일하라는 공지가 있어 조원들 간 다툼이 있을 정도입니다.

#### [4학년]

##### [내분비-대사내과]

- 교수님들이 4학년 때 꼭 알아두고 가야하는 것들을 짚어서 알려주셔서 좋았습니다. 환자 case들로 보여주시는 실습 수업들이 인상 깊었습니다.

##### [소화기내과]

- 내시경 참관 실습이 좋았습니다.

##### [신장내과]

- 실제 환자 증례 설명들이 많은 도움이 되었습니다.

##### [호흡기내과]

- 교수님들의 학생들을 향한 열정 인상 깊었습니다.
- 회진 참관이 큰 도움이 되었고 인상 깊었습니다.

##### [방사선종양학과]

- 1주간의 짧은 기간이었지만 교수님의 열정과 선생님들의 명강의로 방사선종양학과가 어떻게 환자들을 치료해 나가는지 플로우를 제대로 배워갈 수 있었습니다.

##### [핵의학과]

- 정환정 교수님의 강의를 상당히 인상 깊었습니다. 잘 유지되었으면 좋겠습니다.
- 실습실이 잘 마련되어 있어 좋았습니다!

##### [소아외과]

- 수술 참관과 과제, 발표 등에서 교수님의 열정을 많이 느낄 수 있었습니다.

**[응급의학과]**

- 응급실에서 처음 환자를 볼 때 어떻게 대처하고 응급환자 소생술을 어떻게 진행하는지 경험할 수 있어 좋았습니다. 소생술 오스키 수업도 큰 도움이 되었습니다.
- 응급실 참관실습이 새롭고 특별한 경험이었습니다.

**[기타의견]**

- 스크립 안하는 학생이 수술실 들어가서 아무것도 안보이는데 서있는건 시간낭비라고 생각함.
- 학생들에게 질문을 조금 더 해주시면 얻어 가는게 더 많을 거 같습니다.

---

---

## 부 록

[ 부록 1 ] 교 수 : 교육과정원칙 반영 정도

[ 부록 2 ] 학 생 : 교육과정별 만족 정도

---

---

[부록 1] 교육과정원칙 반영 정도(교수)

번호	교육과정원칙	학년도	매우 반영됨	반영	반영되지 않음	매우 반영되지 않음	평균
1	성과비탕교육과정을 운영한다.	2022	8 (24.2)	21 (63.6)	3 (9.0)	1 (3.0)	3.09
		2023	6 (19.4)	20 (64.5)	4 (12.9)	1 (3.2)	3.00
2	기본진료의사 양성에 적합하도록 교육과정을 구성한다.	2022	12 (36.3)	19 (57.5)	2 (6.0)	0 (0.0)	3.30
		2023	12 (38.7)	16 (51.6)	2 (6.5)	1 (3.2)	3.26
3	교육내용의 연계성을 고려한 수평-수직통합이 되도록 구성한다.	2022	6 (18.1)	21 (63.6)	5 (15.1)	1 (3.0)	2.96
		2023	6 (19.4)	18 (58.1)	6 (19.4)	1 (3.2)	2.94
4	자기 주도적 학습 능력을 갖출 수 있도록 구성한다.	2022	4 (12.1)	18 (54.5)	9 (27.2)	2 (6.0)	2.72
		2023	5 (16.1)	16 (51.6)	9 (29.0)	1 (3.2)	2.81
5	지역사회의 요구와 현황을 파악하고, 사회적 책무성을 강조한 교육 기회를 제공한다.	2022	6 (18.1)	18 (54.5)	7 (21.2)	2 (6.0)	2.84
		2023	6 (19.4)	16 (51.6)	8 (25.8)	1 (3.2)	2.87
6	교육과정은 전공필수와 선택과목으로 구성한다.	2022	15 (45.4)	9 (27.2)	8 (24.2)	1 (3.0)	3.15
		2023	8 (25.8)	9 (29.0)	11 (35.5)	3 (9.7)	2.71
7	임상실습 교육과정을 강화한다.	2022	8 (24.2)	21 (63.6)	4 (12.1)	0 (0.0)	3.12
		2023	16 (51.6)	12 (38.7)	1 (3.2)	2 (6.5)	3.35
8	인문사회의학 교육과정을 강화한다.	2022	7 (21.2)	13 (39.3)	12 (36.3)	1 (3.0)	2.78
		2023	6 (19.4)	14 (45.2)	10 (32.3)	1 (3.2)	2.81
9	의학연구역량 강화를 위한 교육과정을 강화한다.	2022	6 (18.1)	16 (48.4)	8 (24.2)	3 (9.0)	2.75
		2023	7 (22.6)	13 (41.9)	10 (32.3)	1 (3.2)	2.84

**[부록 2] 교육과정별 만족 정도(학생)**

구분	학년	학년도	매우만족 (N, %)		만족 (N, %)		불만족 (N, %)		매우불만족 (N, %)		평균
통합강의 교육과정	1	2022	35	28.2	74	59.6	7	5.6	8	6.4	3.00
		2023	52	50.0	46	44.2	2	1.9	4	3.8	3.40
	2	2022	37	32.4	74	64.9	1	0.8	2	1.7	3.20
		2023	56	40.9	71	51.8	7	5.1	3	2.2	3.31
임상의학입문 교육과정	2	2022	36	31.5	66	57.8	9	7.8	3	2.6	3.10
		2023	51	37.2	66	48.2	15	10.9	5	3.6	3.19
환자의사사회 교육과정	1	2022	29	23.3	66	53.2	18	14.5	11	8.8	2.90
		2023	51	49.0	47	45.2	2	1.9	4	3.8	3.39
	2	2022	34	29.8	74	64.9	4	3.5	2	1.7	3.20
		2023	58	42.3	67	48.9	8	5.8	4	2.9	3.31
문제바탕학습 교육과정	1	2022	26	20.9	61	49.1	22	17.7	15	12.0	2.70
		2023	48	46.2	42	40.4	7	6.7	7	6.7	3.26
	2	2022	30	26.3	69	60.5	13	11.4	2	1.7	3.10
		2023	41	29.9	63	46.0	22	16.1	11	8.0	2.98
증례바탕학습 교육과정	3	2022	34	29.8	62	54.3	12	10.5	6	5.2	3.00
		2023	34	29.8	68	59.6	8	7.0	4	3.5	3.16
	4	2022	44	35.2	62	49.6	12	9.6	7	5.6	3.10
		2023	31	43.7	30	42.3	7	9.9	3	4.2	3.25
임상실습 교육과정	3	2022	35	30.7	68	59.6	9	7.8	2	1.7	3.10
		2023	41	36.0	65	57.0	4	3.5	4	3.5	3.25
	4	2022	53	42.4	60	48.0	6	4.8	6	4.8	3.20
		2023	32	45.1	31	43.7	4	5.6	4	5.6	3.28

---

2023학년도 전북대학교 의과대학  
교육과정평가 설문조사 결과보고서

---

인쇄일 2024년 2월

발행일 2024년 2월

발행처 전북대학교 의과대학 의학평가인증관리센터

발행인 의과대학장 임석태, 교육부학장 강경표

주 소 전북 전주시 덕진구 건지로 20 전북대학교 의과대학  
전화 (063) 270-3055

---